

Μονομελές Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης

Απόφ. 13950/2022

Πραγματογνωμοσύνη

Σχολιασμός της αριθμ. 13950/2022 Αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Στην αριθμ. 13950/2022 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης προέβη στην αποδοχή πραγματογνωμοσύνης, που διατάχθηκε με την αριθμ. 123567/2021 Απόφαση του αυτού Δικαστηρίου. Ενώ ο πραγματογνώμονας ιατρός έχει καταμηνυθεί από τους ενάγοντες για παράλειψη λόγων εξαίρεσης (άρθρο 254 του ΠΚ) και το Δικαστήριο όφειλε να προβεί στην εξαίρεση αυτού και την απόρριψη της πραγματογνωμοσύνης, Ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου προέβη στην απόρριψη της εκθέσεως του τεχνικού συμβούλου με την δικαιολογία πως αυτή εκτελέστηκε με επιμέλεια των υποστηριζόντων την κατηγορία και έκανε δεκτή την πραγματογνωμοσύνη, του πραγματογνώμονα, που καταμηνύθηκε και παραπέμφθηκε στο αρμόδιο υλικό δικαστήριο του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου. Κατά την διάταξη του άρθρου 190 του ΚΠΔ αναφέρεται πως

ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 190 ΚΠΔ, σύμφωνα με την οποία κατοχυρώνεται η δυνατότητα του διορισθέντος πραγματογνώμονα να ζητήσει ο ίδιος την απαλλαγή του εάν διορίστηκε ενώ συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, στην περίπτωση δε κατά την οποία αποκρύψει τον λόγο αποκλεισμού του ενέχει ποινική ευθύνη σύμφωνα με το άρθρο 254. ΠΚ Με την ίδια διάταξη τιμωρείται ο πραγματογνώμων που δεν προέβη σε δήλωση εξαίρεσης του, ενώ παρείχε τις ιατρικές του υπηρεσίες στην εναγόμενη εταιρεία (εγγομενδικά) Αυτός (πραγματογνώμων ) προέβη στην σύνταξη της εκθέσεως πραγματογνωμοσύνης ευνοώντας την εναγόμενη στην οποία παρείχε τις υπηρεσίες του ως χειρουργός ιατρός. (ΜΠΘεσ 12393/2022.) Για την οποία Ο Δικαστής του Μονομελούς Πρωτοδικείου όφειλε να μην λάβει υπόψη του την έκθεση πραγματογνωμοσύνης και να προβεί στην αντικατάσταση του διορισθέντα πραγματογνώμονα, προέβη στην έκδοση αποφάσεως λαμβάνοντας υπόψη του την έκθεση του πραγματογνώμονα, ο οποίος

μάλιστα έχει μηνυθεί από τον υποστηρίζοντα την κατηγορία. (βλ. Ηλία Σεφερίδη Πραγματογνωμοσύνη στην ποινική διαδικασία. Σελ. 20 επ) Περαιτέρω αναιτιολόγητα απέρριψε τις μαρτυρικές καταθέσεις των μαρτύρων προς υποστήριξη της κατηγορίας κάνοντας δεκτή την μαρτυρία του μάρτυρα της εναγομένης Διευθυντή της ΜΑΦ Αρωγής, μάρτυρα ο οποίος κατηγορείται σε βαθμό κακουργήματος για την πράξη της έκθεσης προσώπου με κίνδυνο της ζωής αυτού. Τα γραφόμενα του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου υπερβαίνουν τα όρια του πειθαρχικού ελέγχου του ανωτέρω Δικαστή και κατά την γνώμη μας εγγίζει τα όρια ποινικής διερεύνησης αυτού. Η ανωτέρω απόφαση κρίνοντας μεροληπτικά προέβη στην αποδοχή τηςπραγματογνωμοσύνης,πραγματογνώμονα ο οποίος όφειλε να δηλώσει την εξαίρεση του, αφού παρείχε τις υπηρεσίες του ωςπραγματογνώμονα στην εναγομένη εταιρεία (eyromendika AROGI).