

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ**

**Αριθμός απόφασης**  
**119/2020**

**ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**(διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)**

Αποτελούμενο από τους Δικαστές Δημήτριο Μακρή, Πρόεδρο Πρωτοδικών – Εισηγητή, Σπυρίδωνα Σταύρου και Χριστίνα-Σωτηρία Δημοπούλου, Πρωτοδίκες, τους οποίους όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου κατόπιν κλήρωσης σύμφωνα με το Ν. 3327/2005 και την Γραμματέα ....

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις ... Ιουλίου 2020 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων α) της ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «... Ι.Κ.Ε.», που εδρεύει στη ... Αττικής, οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα και β) ..., εκ των οποίων η πρώτη εκπροσωπήθηκε δια και ο δεύτερος παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου τους Χριστίνας Κολιάτου.

Της καθ' ης η αίτηση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αριθ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Χαράλαμπου Γκότση.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από ...2020 αίτησή τους, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης ....6.2020, προσδιορίστηκε δε η συζήτησή της για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ορίζοντας το άρθρο 724 παρ. 1 ΚΠολΔ ότι ο δανειστής μπορεί, με βάση διαταγή πληρωμής χρηματικών απαιτήσεων, να ζητήσει εγγραφή προσημείωσης υποθήκης και να επιβάλει συντηρητική κατάσχεση στα χέρια του οφειλέτη ή τρίτου για το ποσό που ορίζεται με τη διαταγή πληρωμής ότι πρέπει να καταβληθεί, ενισχύει τη δραστικότητα της διαταγής πληρωμής, έτσι ώστε αυτή να μην αποτελεί τίτλο εκτελεστό προς είσπραξη μόνον του ποσού της, όπως οι διατάξεις των άρθρων 631 και 904 παρ. 2 περ. ε' ΚΠολΔ ορίζουν, αλλά και τίτλο προς επιβολή ασφαλιστικών μέτρων δεσμευτικών περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη για το ποσό της, πλέον τόκων και εξόδων, χωρίς την έκδοση σχετικής δικαστικής απόφασης και μάλιστα η επιβολή των μέτρων αυτών είναι δυνατή και πριν ακόμη από την επίδοση της διαταγής πληρωμής, όπως άλλωστε ορίζει γενικότερα για την εκτέλεση της απόφασης ασφαλιστικών μέτρων το άρθρο 700 παρ. 2 εδ. α' ΚΠολΔ. Με τη σκέψη ότι η διαταγή πληρωμής χρηματικής απαίτησης στηρίζει ως εκτελεστός τίτλος κατά τα άρθρα 631 και 904 παρ. 2 περ. ε' ΚΠολΔ την επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης, αμφισβητείται η χρησιμότητά της ως τίτλου και για την επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης, αφού η αναγκαστική υπερτερεί της συντηρητικής κατάσχεσης, ενώ αντίθετα δικαιολογείται η χρησιμότητά της για την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης λόγω της διαφορετικής ρύθμισης του άρθρου 29 ΕισΝΚΠολΔ. Όμως, η δυνατότητα να επιβληθεί αναγκαστική κατάσχεση με τίτλο εκτελεστό τη διαταγή πληρωμής μειώνεται σημαντικά από τη δυνατότητα αναστολής της

εκτελεστότητάς της κατά το άρθρ. 632 παρ. 3 ΚΠολΔ, η οποία ωστόσο δεν συνεπάγεται και αναστολή της λειτουργίας της ως τίτλου για την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης ή για την επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης, καθώς στην περίπτωση αυτή η αναστολή εκτέλεσης των ασφαλιστικών αυτών μέτρων ρυθμίζεται αυτοτελώς από την παρ. 2 του άρθρ. 724 ΚΠολΔ. Διατηρείται έτσι η σημασία της διαταγής πληρωμής χρηματικής απαίτησης ως τίτλου τόσο για την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης όσο και για την επιβολή συντηρητικής κατάσχεσης. Εξάλλου, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 702 ΚΠολΔ, διαφορές που αφορούν την εκτέλεση απόφασης που διατάζει ασφαλιστικά μέτρα ή ανακαλεί ολικά ή εν μέρει απόφαση γι' αυτά, δικάζονται από το Δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση και εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ. Διαφορές που αφορούν την εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων είναι, οι σχετικές με ακυρότητες της εκτέλεσης, οπότε δικαιολογείται η άσκηση ακυρωτικής ανακοπής (αίτησης) κατά το άρθρο 702 ΚΠολΔ. Ακυρότητες είναι δυνατόν να προκύψουν και κατά την εκτέλεση (υλοποίηση) των ασφαλιστικών μέτρων δυνάμει διαταγής πληρωμής, που αντιμετωπίζονται και αυτές με την ανακοπή του άρθρ. 702 ΚΠολΔ. Ωστόσο, και χωρίς την άσκηση ακυρωτικής ανακοπής είναι δυνατή, κατά την παρ. 2 του άρθρου 724 ΚΠολΔ, η αναστολή εκτέλεσης των ασφαλιστικών μέτρων με τίτλο διαταγή πληρωμής, εφόσον πιθανολογείται η εξόφληση ή η ανυπαρξία της απαίτησης για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής. Σε περίπτωση μερικής εξόφλησης ή μερικής ανυπαρξίας της απαίτησης, μερική είναι και η αναστολή της εκτέλεσης, δηλαδή περιορίζεται αντίστοιχα το ποσό για το οποίο εγγράφεται η προσημείωση υποθήκης ή επιβάλλεται η συντηρητική κατάσχεση. Με την έννοια αυτή η αναστολή εκτέλεσης των παραπάνω ασφαλιστικών μέτρων συνεπάγεται την αποδυνάμωση (ανενέργεια) της διαταγής πληρωμής ως τίτλου για την επιβολή τους, χωρίς κατά τα λοιπά να θίγεται η ισχύς της ως τίτλου για την είσπραξη του ποσού της. Συνάγεται, έτσι, ότι η αναστολή εκτέλεσης των ασφαλιστικών αυτών μέτρων είναι νοητή ενόσω δεν έχει ολοκληρωθεί η εκτέλεσή τους,

δηλαδή η εγγραφή της προσημείωσης υποθήκης ή η επιβολή της συντηρητικής κατάσχεσης, αλλιώς τίθεται ενδεχομένως ζήτημα ανάκλησής τους. Ειδικότερα, κατά την απολύτως κρατούσα στη νομολογία άποψη, την οποία και υιοθετεί ως ορθότερη το Δικαστήριο τούτο, οι προϋποθέσεις με τις οποίες διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης της εγγραφής προσημείωσης που στηρίζεται σε διαταγή πληρωμής δικαιολογούν, αν ήδη εγγράφηκε η προσημείωση, την ολική ή μερική ανάκλησή της και τέτοιες προϋποθέσεις είναι η εξόφληση ή η ανυπαρξία της απαίτησης για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής (βλ. Δ. Κράνη, Συντηρητική κατάσχεση χρηματικής απαίτησης στα χέρια τρίτου με τίτλο διαταγή πληρωμής, ΕλλΔ/νη 2015, σελ. 980, αρ. 7, και σελ. 984, αρ. 17. Βλ. και ΕφΘεσ 2480/2017, ΕλλΔ/νη 2017/1737, ΜΠρΒολ 87/2016, ΕλλΔ/νη 2016/844, Πρβλ. και ΜΕφΑθ 2647/2018, ΠΠρΘεσ 5757/2013, ΕλλΔ/νη 2013/518, ΜΠρΚερκ 29/2010, Αρμ 2010/1041, ΜΠρΑθ 10532/2008, ΕλλΔ/νη 2009/289, ΜΠρΒολ 2544/2001, Αρμ 2002/1596, Βλ. αντίθετα Χ. Απαλλαγάκη, Προσημείωση Υποθήκης - Η Δικονομική της Θεώρηση, έκδ. 2005, σελ. 41-46). Εξάλλου, με δεδομένο ότι τα ασφαλιστικά μέτρα αποσκοπούν, σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 682 παρ. 1 του ΚΠολΔ, στην εξασφάλιση ή διατήρηση δικαιώματος ή τη ρύθμιση μιας κατάστασης για να αντιμετωπισθεί επείγουσα περίπτωση ή για να αποτραπεί επικείμενος κίνδυνος, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η κατ' άρθρο 724 παρ. 2 του ΚΠολΔ αναστολή εκτέλεσης των ασφαλιστικών μέτρων, που στηρίζονται σε οριστική απόφαση [για την ταυτότητα δε του νομικού λόγου και η ανάκληση αυτών (ασφαλιστικών μέτρων)], δικαιολογείται όχι μόνον όταν η ασφαλιζόμενη απαίτηση έχει εξοφληθεί ή είναι ανύπαρκτη, αλλά και όταν δεν πιθανολογείται επικείμενος κίνδυνος ή επείγουσα περίπτωση για την επιβολή τους (βλ. Δ. Κράνη, ό.π., σελ. 980, αρ. 8. Βλ. και ΕφΘεσ 2480/2017 ό.π.). Αρμόδιο δικαστήριο να διατάξει την αναστολή εκτέλεσης των ασφαλιστικών μέτρων με τίτλο διαταγή πληρωμής ή να την περιορίσει σε ορισμένα περιουσιακά στοιχεία είναι το Δικαστήριο που εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής, μετά δε την άσκηση ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής και όσο διαρκεί η εκκρεμοδικία της αρμόδιο είναι

το δικαστήριο της ανακοπής. Η σχετική αίτηση δικάζεται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων κατά το άρθρο 702 ΚΠολΔ, στο οποίο παραπέμπει η διάταξη του άρθρου 724 παρ. 2 ΚΠολΔ. και νομιμοποιείται να ασκήσει την αίτηση αυτός κατά του οποίου στρέφεται η διαταγή πληρωμής. Ομοίως, αρμόδιο Δικαστήριο να διατάξει την ανάκληση ή τη μεταρρύθμιση της προσημείωσης και γενικότερα των ασφαλιστικών μέτρων που στηρίζονται σε διαταγή πληρωμής είναι το δικαστήριο που εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής, κατά το αναλογικά εφαρμοζόμενο άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ, ενώ μετά την άσκηση ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής και όσο διαρκεί η εκκρεμοδικία της αρμόδιο για την ανάκληση ή τη μεταρρύθμιση των ασφαλιστικών μέτρων που έχουν ως βάση τη διαταγή πληρωμής είναι κατά το άρθρο 697 ΚΠολΔ το Δικαστήριο της ανακοπής, ως το δικαστήριο της κύριας δίκης. Η σχετική αίτηση δικάζεται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων κατά το άρθρο 702 ΚΠολΔ, στο οποίο παραπέμπει η διάταξη του άρθρου 724 παρ. 2 ΚΠολΔ και νομιμοποιείται να ασκήσει την αίτηση όποιος έχει έννομο συμφέρον (ΠολΠρωτΑθ 226/2018, ΕλλΔνη 2019.197).

Με την κρινόμενη αίτηση, οι αιτούντες σωρεύουν α) αίτημα ανάκλησης κατ' άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ της εγγραφείσας δυνάμει της υπ' αριθ. .../2017 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στον τόμο ,, των βιβλίων υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου ... Κεφαλληνίας προσημείωσης υποθήκης στα αναφερόμενα στην αίτηση ακίνητα, ιδιοκτησίας της πρώτης αιτούσας, επικαλούμενοι i) ανυπαρξία της απαίτησης, πιθανολογουμένης της ακύρωσης της διαταγής πληρωμής κατόπιν ασκήσεως σχετικής ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και ii) μη συνδρομή επικειμένου κινδύνου ή επείγουσας περίπτωσης για την επιβολή του συγκεκριμένου ασφαλιστικού μέτρου, λόγω πλήρους εξασφάλισης της απαιτήσεως με εγγραφή προγενέστερης προσημείωσης υποθήκης σε άλλα ακίνητα και β) αίτημα μερικής ανάκλησης κατ' άρθρο 696 παρ. 3 ΚΠολΔ λόγω μεταβολής των πραγματικών περιστατικών, της υπ' αριθ. .../2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών δυνάμει της οποίας

εγγράφηκε προσημείωση υποθήκης για το ποσό των 700.000 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων προς εξασφάλιση απαίτησης της καθ' ης από παροχή πιστώσεως με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, επειδή η εμπορική αξία των προσημειωμένων ακινήτων έχει αυξηθεί σημαντικά, με αποτέλεσμα να μην υφίσταται πλέον λόγος να παραμένουν όλα επιβαρυνμένα με την ανωτέρω προσημείωση και ζητείται να περιορισθεί η εγγραφείσα προσημείωση μόνο σε δέκα (10) από τα συνολικά δέκα έξι (16) ακίνητα ιδιοκτησίας της πρώτης αιτούσας κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην αίτηση και τέλος ζητείται να επιβληθεί η δικαστική τους δαπάνη σε βάρος της καθ' ης.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση κατά το μέρος που ασκείται από την πρώτη αιτούσα παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την προσήκουσα διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ., 702, 724 παρ. 2, 696 παρ. 3 ΚΠολΔ), σύμφωνα με τα αναφερόμενα ανωτέρω στη νομική σκέψη, του παρόντος Δικαστηρίου καθισταμένου καθ' ύλην αρμοδίου για την αίτηση του άρθρου 724 παρ. 2 ΚΠολΔ λόγω προγενέστερης άσκησης ανακοπής κατ' άρθρο 632 παρ. 1 κατά της διαταγής πληρωμής ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, στο οποίο συζητήθηκε ήδη στις ...9.2018 χωρίς να έχει εκδοθεί εισέτι απόφαση, όσον αφορά δε την σωρευόμενη αίτηση ανάκλησης κατ' άρθρο 696 παρ. 3 ΚΠολΔ, λόγω της συνάφειας και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 και 31 ΚΠολΔ. Κατά το μέρος που ασκείται από τον δεύτερο αιτούντα, η αίτηση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης, αφού τα ακίνητα επί των οποίων έχουν εγγραφεί οι προσημειώσεις ανήκουν στο σύνολό τους κατά κυριότητα στην πρώτη αιτούσα και επιπλέον η απόφαση με την οποία εγγράφηκε η πρώτη προσημείωση και της οποίας ζητείται η μερική ανάκληση δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του, ούτε δικαιολογεί έννομο συμφέρον προς τούτο από άλλη αιτία. Η καθ' ης προέβαλε ένσταση έλλειψης πληρεξουσιότητας της πληρεξουσίας δικηγόρου όσον αφορά την πρώτη αιτούσα, επικαλούμενη ότι τον Μάιο του 2020 απεβίωσε ο εταίρος της ... και σύμφωνα με το καταστατικό η εταιρεία συνεχίζεται από τον επιζώντα εταίρο (... , δεύτερος αιτών) και τους κληρονόμους και

ορίζεται συνδιαχειριστής και συνεκκαθαριστής, πλην όμως από τα στοιχεία που έχουν δημοσιευθεί στο ΓΕΜΗ δεν έχει γίνει τέτοιος ορισμός με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα νόμιμης εκπροσώπησης της εταιρείας και νόμιμης χορήγησης εντολής προς την πληρεξουσία δικηγόρο για την διεξαγωγή της δίκης και την παράσταση της πρώτης αιτούσας. Όπως προκύπτει από το άρθρο 13 εδαφ. 2 του Καταστατικού της πρώτης αιτούσας, «ο θάνατος ενός των εταίρων δεν επιφέρει αναγκαστικά τη λύση της εταιρείας, η οποία θα συνεχίζεται από τον επιζώντα και τους κληρονόμους του αποβιώσαντος εταίρου, οριζομένου συνδιαχειριστού και συνεκκαθαριστού». Η πρώτη αιτούσα δεν αμφισβήτησε ότι ο ένας εκ των δύο εταίρων της ... απεβίωσε τον ... του 2020, όπως προέβλεπε η καθ' ης. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 7, διαχειρίστρια της εταιρείας ορίσθηκε η μη εταίρος ..., η οποία μεταξύ άλλων μπορεί να εκπροσωπεί την εταιρία και ενώπιον κάθε Δικαστηρίου, κάθε βαθμού και δικαιοδοσίας. Σύμφωνα επομένως με τα αναφερόμενα στο καταστατικό, εφόσον απεβίωσε ο ένας εκ των δύο εταίρων, η εταιρία θα συνεχισθεί με τους κληρονόμους του αποβιώσαντος, αλλά στην περίπτωση αυτή θα ορισθεί και συνδιαχειριστής. Εν προκειμένω όμως, δεν πιθανολογείται (ούτε το επικαλείται κάποιος εκ των διαδίκων) ότι ήδη έχουν υπεισέλθει οι κληρονόμοι του αποβιώσαντος εταίρου στην εταιρία, ώστε με συμφωνία αυτών και του άλλου εταίρου ... να ορισθεί συνδιαχειριστής. Συνεπώς, εφόσον ακόμη δεν έχει ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία, η πρώτη αιτούσα εξακολουθεί να εκπροσωπείται νομίμως από την διορισθείσα διαχειρίστρια ..., η οποία νομίμως χορήγησε δικαστική πληρεξουσιότητα στην δικηγόρο Χριστίνα Κολλιιάτου (βλ. το από ....2020 ιδιωτικό έγγραφο χορήγησης πληρεξουσιότητας), καθώς δεν είναι εύλογο η εταιρία να στερείται εκπροσώπου όσο χρονικό διάστημα διαρκεί η υπεισέλευση των κληρονόμων του αποβιώσαντος εταίρου σε αυτήν και δεν έχει γίνει ακόμη ο ορισμός συνδιαχειριστή. Επομένως η ένσταση έλλειψης πληρεξουσιότητας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη. Οι σωρευόμενες στο δικόγραφο αιτήσεις είναι νόμιμες σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 724 παρ. 2 και 696 παρ. 3 ΚΠολΔ και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά τους.

Από την εκτίμηση όλων των εγγράφων, τα οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, και την υπ' αριθ. ....7.2020 ένορκη βεβαίωση, συνταχθείσα ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών, την οποία επικαλείται και προσκομίζει η καθ' ης, λαμβανομένη υπόψη ανεξαρτήτως προηγούμενης κλήτευσης των αντιδίκων λόγω της προκείμενης διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων, οι οποίοι όμως ούτως ή άλλως κλητεύθηκαν νομότυπα (βλ. τις υπ' αριθ. ... και ....6.2020 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών ...) και μάλιστα παραστάθηκαν κατά τη λήψη της, τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες, των οποίων δεν αμφισβητήθηκε η γνησιότητα, την από ... 2020 έκθεση εκτίμησης αγοραίας αξίας ακινήτων του πιστοποιημένου εκτιμητή ακινήτων ..., πολιτικού-δομοστατικού μηχανικού και την από 17.6.2020 γνωμοδότηση του Καθηγητή Οικονομικής Επιστήμης του Πανεπιστημίου Πειραιώς ... περί της αγοραίας αξίας των ακινήτων, οι οποίες λαμβάνονται υπ' όψη ως ιδιωτικές γνωμοδοτήσεις κατ' άρθρο 390 ΚΠολΔ και εκτιμώνται ελεύθερα, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Στις ....4.2007 μεταξύ της καθ' ης η αίτηση τράπεζας και της πρώτης αιτούσας ως πιστούχου, η οποία τότε είχε τη μορφή της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης από τους ..., οι οποίοι συμβλήθηκαν ως εγγυητές-αυτοφειλέτες, συνήφθη στο υποκατάστημα της καθ' ης στην ... σύμβαση παροχής πιστώσεως με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό με αριθμό ... και πλαφόν (όριο) 700.000 ευρώ. Προς εξασφάλιση της εν λόγω απαιτήσεως, εγγράφηκε στις ...7.2007 στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου ... στον τόμο ... συναινετική προσημείωση υποθήκης για το ποσό των 700.000 ευρώ δυνάμει της υπ' αριθ. .../2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) επί ακινήτων ιδιοκτησίας της πρώτης αιτούσας και συγκεκριμένα επιβαρύνθηκαν οι κάτωθι αναφερόμενες οριζόντιες ιδιοκτησίες μίας οικοδομής, κτισμένης σε αγροτεμάχιο που βρίσκεται στη θέση «...» της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου ..., συνολικής επιφάνειας 2.894,37 τ.μ., όπως το ακίνητο αποτυπώνεται περιμετρικά με τα κεφαλαία αλφαβητικά στοιχεία ... στο από Οκτωβρίου 2005 τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού ... που προσαρτάται στο υπ' αριθ. ..11.2005 συμβόλαιο της



συμβολαιογράφου ... και ειδικότερα 1) ...2)... κλπ, οι οποίες επικοινωνούν μεταξύ τους με εσωτερική κλίμακα και αποτελούν ενιαία λειτουργική ενότητα, ήτοι α) την αποθήκη ... Η αιτούσα κατόπιν διαδοχικών μεταβολών της εταιρικής της μορφής, απέκτησε τη σημερινή μορφή της ΙΚΕ με την επωνυμία «...» δυνάμει του από ....11.2016 καταστατικού της, που καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ με .... Στις ....5.2012, επειδή η πιστούχος δεν εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις εξυπηρέτησης της οφειλής της, η καθ' ης προέβη σε κλείσιμο του λογαριασμού με χρεωστικό κατάλοιπο 432.545,65 ευρώ, έντοκο από ....7.2012 μέχρι εξοφλήσεως με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων. Στις ....7.2012 πραγματοποιήθηκε έναντι καταβολή ποσού 5.860,60 ευρώ και απέμεινε χρεωστικό υπόλοιπο σε βάρος της πιστούχου και των εγγυητών ποσού 426.685,05 ευρώ. Το οριστικό δε κλείσιμο του λογαριασμού γνωστοποιήθηκε σε πιστούχο και εγγυητές στις ...5.2012 δυνάμει της κοινοποίησης της υπ' αριθ. Πρωτ. ....5.2012 επιστολής (βλ. τις υπ' αριθ. ....5.2012 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών ...). Εν συνεχεία, κατόπιν υποβολής σχετικής αιτήσεως, η καθ' ης πέτυχε σε βάρος της πιστούχου και των εγγυητών την έκδοση της υπ' αριθ. .../2017 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία αυτοί υποχρεώθηκαν να της καταβάλουν το ποσό των 426.685,05 ευρώ εντόκως από ....7.2012 και με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων. Ακολούθως η καθ' ης προέβη στις ...9.2017 στην κοινοποίηση αντιγράφου εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της ανωτέρω διαταγής πληρωμής (βλ. τις υπ' αριθ. ...9.2017 εκθέσεις επίδοσης της ίδιας ως άνω δικαστικής επιμελήτριας). Κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής οι νυν αιτούντες και ο ... άσκησαν ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από ....10.2017 (αυξ. αριθ. Καταθ. ...2017) ανακοπή κατ' άρθρο 632 ΚΠολΔ, η οποία συζητήθηκε στις ...9.2018 και δεν έχει εισέτι εκδοθεί απόφαση. Δυνάμει δε της ως άνω διαταγής πληρωμής, η καθ' ης προέβη στην εγγραφή νέας προσημείωσης υποθήκης για ποσό 434.315,05 ευρώ επί άλλων εννέα (9) ακινήτων ιδιοκτησίας της πρώτης αιτούσας και συγκεκριμένα επιβαρύνθηκαν τα εξής ακίνητα: α) ... κλπ. Επομένως σήμερα η συνολική αξία των ακινήτων της πρώτης

προσημείωσης, υπερβαίνει το 1.100.000 ευρώ. Τα ανωτέρω πιθανολογούνται από την άρτια και στηριγμένη σε σαφή και συγκεκριμένα συγκριτικά στοιχεία γνωμοδότηση του Ομότιμου Καθηγητή Οικονομικής Επιστήμης του Πανεπιστημίου Πειραιώς ,,, τα συμπεράσματα της οποίας αποδέχεται ως βάσιμα και αληθή το παρόν Δικαστήριο. Η καθ' ης από την πλευρά της δεν προσκομίζει κάποια έκθεση εκτίμησης της αξίας των ακινήτων και υποστηρίζει ότι η αξία αυτών δεν υπερβαίνει τις 450.000 ευρώ, επικαλούμενη μόνο την υπ' αριθ. .../2020 ένορκη βεβαίωση που έχει δώσει η υπάλληλός της ,, η οποία προβαίνει σε εκτιμήσεις της αξίας των ακινήτων, αναφέροντας απλώς ως πηγή γνώσης και εκτίμησης από μέρους της την μελέτη του σχετικού φακέλου χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση για ύπαρξη εκτιμήσεως από κάποιον (πιστοποιημένο ή μη) εκτιμητή. Εξάλλου το έτος 2007, όταν και χορηγήθηκε η συγκεκριμένη πίστωση με ανοικτό αλληλόχρεο λογαριασμό, τα εν λόγω ακίνητα, τα οποία δεν είχαν ακόμη αποπερατωθεί, εκτιμήθηκαν σε αξία που κάλυπτε το σύνολο του πλαφόν της πίστωσης (700.000 ευρώ) και επομένως είναι άτοπο μετά από 13 έτη και ενώ τα ακίνητα έχουν αποπερατωθεί στην μεγάλη τους πλειοψηφία και τακτοποιηθεί πολεοδομικά (με αλλαγή χρήσης μάλιστα σε ορισμένα, γεγονός που επαυξάνει την αξία τους), η αξία αυτών να έχει πέσει σχεδόν κατά 40% σε σχέση με τον χρόνο χορήγησης της πίστωσης. Η δε απαίτηση της καθ' ης, ανέρχεται πλέον κατόπιν ανατοκισμών και εξόδων, στο ποσό των 750.000 ευρώ περίπου στις ...7.2020, συνεπώς εξασφαλίζεται απόλυτα από την πρώτη εγγραφή προσημείωσης στα τότε βεβαρημένα ακίνητα, ακόμη και αν υπάρξει έτι περαιτέρω αύξηση της οφειλής έως την τελεσιδικία της διαταγής πληρωμής. Κατ' ακολουθίαν, πιθανολογείται ότι δεν συντρέχει επικείμενος κίνδυνος προκειμένου να εγγραφεί η νέα προσημείωση επί των εννέα (9) επιπλέον ακινήτων μετά την έκδοση της διαταγής πληρωμής και η αίτηση ως προς το σκέλος της ανάκλησης της εγγραφείσας προσημείωσης επ' αυτών δυνάμει της διαταγής πληρωμής πρέπει κατ' άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν, ανεξαρτήτως του ζητήματος της ύπαρξης ή μη της απαίτησης και της πιθανολόγησης της ευδοκίμησης της ανακοπής κατά της διαταγής πληρωμής, η έρευνα της οποίας παρέλκει αφού

πιθανολογείται σε κάθε περίπτωση η έλλειψη επικειμένου κινδύνου. Περαιτέρω όμως, όσον αφορά το αίτημα περί μερικής ανάκλησης της υπ' αριθ. .../2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σε δέκα (10) από τα δέκα έξι (16) ακίνητα ιδιοκτησίας της αιτούσας που επβαρύνθηκαν με την πρώτη εγγραφή προσημείωσης, κρίνεται ότι πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμο, καθώς και μεν το σύνολο των ακινήτων εξασφαλίζει την απαίτηση της καθ' ης κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, όμως ο περιορισμός της προσημείωσης σε λιγότερα ακίνητα θα έθετε σε κίνδυνο την εξασφάλιση αυτή και επομένως δεν συντρέχει τέτοια μεταβολή των συνθηκών (ήτοι τόσο μεγάλη αύξηση αξίας των ακινήτων ή μείωση της οφειλής) ώστε να προβεί το Δικαστήριο σε έστω μερική ανάκληση της απόφασης δυνάμει της οποίας εγγράφηκε (συναινετικά) τότε η προσημείωση. Η δικαστική δαπάνη των διαδίκων πρέπει να συμψηφισθεί ολικά, λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας τους (άρθρο 178 παρ. 1 ΚΠολΔ).

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την αίτηση κατά το μέρος που ασκείται από τον δεύτερο αιτούντα.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την αίτηση κατά το σκέλος που αφορά την μερική ανάκληση κατ' άρθρο 696 παρ. 3 ΚΠολΔ της υπ' αριθ. .../2007 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και ό,τι κρίθηκε απορριπτικό στο σκεπτικό.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** την αίτηση κατά το σκέλος που ασκείται από την πρώτη αιτούσα και αφορά την ανάκληση της εγγραφείσας προσημείωσης κατ' άρθρο 724 παρ. 2 ΚΠολΔ.

**ΑΝΑΚΑΛΕΙ** την προσημείωση που έχει εγγραφεί για ποσό 434.315,05 ευρώ δυνάμει της υπ' αριθ. .../2017 διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών στον τόμο ... στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου ... επί ακινήτων ιδιοκτησίας της πρώτης αιτούσας και συγκεκριμένα: α)... β)... κλπ.

**ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ** στο σύνολό της τη δικαστική δαπάνη των διαδίκων.

**ΚΡΙΘΗΚΕ και ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ** στην Αθήνα στις ... Αυγούστου 2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Σας ενδιαφέρει:**

**Στεφανίδου Ανδρομέδα,Εισαγγελέας**

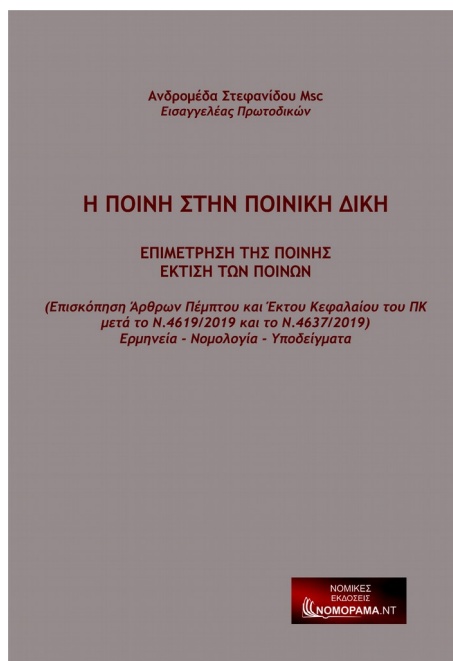
**Η ΠΟΙΝΗ ΣΤΗΝ ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΗ**

**ΕΠΙΜΕΤΡΗΣΗ ΤΗΣ ΠΟΙΝΗΣ**

**ΕΚΤΙΣΗ ΤΩΝ ΠΟΙΝΩΝ**

**(Επισκόπηση Άρθρων Πέμπτου και Έκτου Κεφαλαίου του ΠΚ μετά το N.4619/2019 και το N.4637/2019)**

**Ερμηνεία-Νομολογία-Υποδείγματα**



**ΣΕΛΙΔΕΣ 240 ΤΙΜΗ 32 ευρώ**

**Περιλαμβάνει**

Ερμηνεία και αντιμετώπιση:

1) Χρηματική ποινή πως επιμετρείται ο αριθμός των ημερήσιων μονάδων και πως υπολογίζεται από το Δικαστήριο το ύψος της κάθε μονάδας. Συνέπειες μη καταβολής της χρηματικής ποινής κ επίλυση ζητήματος μετατροπής της ποινής κράτησης σε κοινωφελή. Τι κάνει το Δικαστήριο σε περίπτωση μη καταβολής της χρ. ποινής. (άρ.80ΠΚ)

2) Κοινωφελής Εργασία ως κύρια ποινή. Προϋποθέσεις επιβολής της από το Δικαστήριο και διάρκεια της. Πολύ σημαντικό άρθρο 81παρ.5ΠΚ για τις συνέπειες μη παροχής της κοιν.εργασίας. και διαφορά από το άρθρο 80παρ.5ΠΚ, όπου η

κοιν.εργασία επιβάλλεται λόγω αδυναμίας καταβολής της χρ.ποινής (Υπόδειγμα Διάταξης με το άρθρο 81παρ.5ΠΚ).

3) Ανάλυση του εγκλήματος με Ρατσιστικά Χαρακτηριστικά

4) Αναστολή Εκτέλεσης Ποινής , κριτήρια και προϋποθέσεις που πρέπει να εξετάσει το Δικαστήριο. Χρόνος έναρξης και επίλυση των ζητημάτων που αφορούν την επιβολή των όρων χορήγησης του ευεργετήματος. Εφαρμογή του άρθρου 81παρ.5 στην περίπτωση του άρθρου 99ΠΚ. Πλήρης ανάλυση της αναστολής μέρους της ποινής, της ανάκλησης και της άρσης αναστολής.

5) Μετατροπή της φυλάκισης σε κοινωφελή εργασία (άρ.104ΠΚ). Ποιες οι προϋποθέσεις που πρέπει να εξετάσει το Δικαστήριο. Αναλογική εφαρμογή του άρθρου 81παρ.5ΠΚ.

6) Πλήρης ανάλυση των προϋποθέσεων που πρέπει να εξετάσει το Δικαστήριο ή το Δικαστικό Συμβούλιο με το νέο ΠΚ για α) την έκτιση της ποινής σε κατοικία, β) την έκτιση της ποινής με μετατροπή σε κοινωφελή εργασία. Αναλογική εφαρμογή του άρθρου 81παρ.5ΠΚ και οι αρμοδιότητες του Εισαγγελέα στις ανωτέρω περιπτώσεις Υποδείγματα Εισαγγελικών Διατάξεων).

7) Απόλυση καταδίκου υπό όρο. Πλήρης ανάλυση των προϋποθέσεων που πρέπει να εξετάσει το Δικαστικό Συμβούλιο και οι ενέργειες – αρμοδιότητες του Εισαγγελέα.