

Αριθμός Απόφασης 54/2014

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ

ΤΡΙΜΕΛΕΣ

(ΣΕ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ)

Συνήλθε στις 20 Οκτωβρίου 2014 στο γραφείο του Προέδρου του Δικαστηρίου, με δικαστές τους: Σοφιανό Μπέλλο, Πρόεδρο Πρωτοδικών Δ.Δ., Αλεξία Πετσή (Εισηγήτρια) και Πηνελόπη Παπανικολάου, Πρωτόδικες Δ.Δ., χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα,

για να αποφασίσει για την αίτηση αναστολής με ημερομηνία κατάθεσης 12-11-2013 (Α.Β.Ε.Μ. Διοικητικού Πρωτοδικείου Κομοτηνής .../16-9-2014) της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... Αττικής (οδός ...) και εκπροσωπείται

νόμιμα, κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης», που εκπροσωπείται νόμιμα.

Η κρίση του είναι η εξής:

1.Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, η οποία νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, μετά την έκδοση της 1/2014 παραπεμπτικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής (διαδικασία σε συμβούλιο κατ' άρθρο 126 Α Κ.Δ.Δ.) και για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχετ. Το ... ειδικό γραμμάτιο σειράς Α1), ζητείται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της .../Ν. 1892/90/25-7-2013 απόφασης του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, όπως διορθώθηκε με την ταυτάριθμη – εκδοθείσα κατ' ορθή επανάληψη— όμοια απόφαση αυτού. Με την ανωτέρω απόφαση αφενός ανακλήθηκε προγενέστερη εγκριτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της ίδιας Περιφέρειας για υπαγωγή της αιτούσας εταιρίας στις διατάξεις του αναπτυξιακού νόμου 1892/1990 και αφετέρου διατάχθηκε η επιστροφή του συνόλου της καταβληθείσας σ' αυτήν επιχορήγησης, ποσού 1.689.663,09 ευρώ. Η αναστολή ζητείται μέχρι να δημοσιευθεί οριστική απόφαση για την από 10-10-2013 (Α.Β.Ε.Μ. Διοικ. Πρωτοδικείου Κομοτηνής .../16-9-2014) προσφυγή που άσκησε η αιτούσα ... εταιρία κατ' της ανωτέρω απόφασης, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον του : Δικαστηρίου τούτου.

2.Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα

εξής: Με την .../Ν. 1892/90/27-11-1995 απόφαση του Γενικού

Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης εγκρίθηκε η υπαγωγή της αιτούσας εταιρίας στις διατάξεις του αναπτυξιακού ν. 1892/1990 για επένδυσή της που αφορά στην ίδρυση μονάδας παραγωγής συσσωρευτών αυτοκινήτων στη ΒΙ.ΠΕ. Κομοτηνής Ν. Ροδόπης, συνολικού κόστους 2.362.925,90 ευρώ. Με την ήδη προσβαλλόμενη .../Ν. 1892/90/25-7-2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης, όπως διορθώθηκε (ως προς το τελικό ύψος του καταλογισθέντος ποσού της επιχορήγησης) με την ταυτάριθμη εκδοθείσα κατ' ορθή επανάληψη

όμοια απόφασης αυτού, ανακλήθηκε η ως άνω εγκριτική απόφαση υπαγωγής, λόγω της μη τήρησης των όρων και προϋποθέσεων υπαγωγής στην επένδυση, περαιτέρω δε, διατάχθηκε η επιστροφή στο Δημόσιο του συνόλου της καταβληθείσας σ' αυτήν επιχορήγησης και επιδότησης επιτοκίου, ποσού 1.689.663,09 ευρώ, προσαυξημένο κατά το ποσό των νόμιμων τόκων από της εκάστοτε καταβολής.

3.Επειδή, η αιτούσα προβάλλει ότι η προσφυγή που άσκησε κατά της προσβαλλόμενης απόφασης παρίσταται προδήλως βάσιμη διότι α) η απόφαση αυτή είναι μη νόμιμη και πλημμελώς αιτιολογημένη, β) δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης, γ) παραβιάστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 1892/1990 περί ανωτέρας βίας δεδομένου ότι, εξαιτίας της καταστροφής μεγάλου μέρους της παραγωγικής της μονάδας από πυρκαγιά, συντρέχουν στην περίπτωση της οι προϋποθέσεις του νόμου για την εξαίρεσή της από την υποχρέωση επιστροφής της καταβληθείσας σ' αυτήν επιχορήγησης και επιδότησης επιτοκίου και δ) η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου. Κατά την κρίση όμως του Δικαστηρίου τούτου, ως Συμβουλίου, δεν προκύπτει πρόδηλη βασιμότητα της ως άνω προσφυγής, καθόσον όλοι οι προαναφερόμενοι λόγοι απαιτούν ενδελεχή έρευνα και ερμηνεία, κατά το νόμο και την ουσία, των διατάξεων που διέπουν την υπόθεση, η οποία δεν μπορεί να γίνει κατά την παρούσα διαδικασία (βλ. Ολ.ΕΑ ΣΤΕ 496/2011).

4.Επειδή, περαιτέρω, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και, ειδικότερα, η λήψη αναγκαστικών μέτρων εκτέλεσης ή άλλων διοικητικών μέτρων είσπραξης και διασφάλισης των ως άνω απαιτήσεων του Δημοσίου σε βάρος της περιουσίας της εταιρίας και του

διευθύνοντος συμβούλου του (κινητής και ακίνητης) και ειδικότερα επί του ακινήτου της (οικόπεδο και βιομηχανοστάσιο) στη ΒΙ.Π.Ε. Κομοτηνής, το οποίο αποτελεί και το μοναδικό περιουσιακό στοιχείο της, καθώς και του μηχανολογικού της εξοπλισμού θα επιφέρει σ' αυτήν ανεπανόρθωτη υλική και ηθική βλάβη, συνιστάμενες στη διακοπή της επιχειρηματικής της δραστηριότητας, στην πλήρη παύση της λειτουργίας της καθώς και στην τρώση της φήμης και αξιοπιστίας της. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της αυτών επικαλείται και προσκομίζει, μεταξύ άλλων, αντίγραφα: α) φορολογικών δηλώσεων της οικονομικών ετών 2002, 2003 και 2004, από τα οποία προκύπτει ότι η επιχείρηση παρουσίασε ζημίες συνολικού ύψους

121.663.203 δρχ. (ή 357.045,35 ευρώ), 343.587,74 ευρώ και 267.356,11 ευρώ, αντίστοιχα, β) εκκαθαριστικών σημειωμάτων της ΔΟΥ Μοσχάτου οικ. ετών 2008-2012 του διευθύνοντος συμβούλου της, ..., σύμφωνα με τα οποία τα φορολογητέα εισοδήματα (ατομικά και της συζύγου) ήταν μηδενικά για τα οικ. έτη 2008 έως 2010, ενώ για τα οικ. έτη 2011 και 2012 τα ατομικά του εισοδήματα ανήλθαν σε 2.500 και σε 3.887,50 ευρώ, αντίστοιχα και της συζύγου του σε 5.000 και σε 2.500 ευρώ, αντίστοιχα, γ) της .../11-12-2007 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ροδόπης Χρήστου Κοκκινάκη (η οποία συντάχθηκε σε εκτέλεση της .../21-11-2007 παραγγελίας του Υποδιευθυντή Ελέγχου της ΔΟΥ ΦΑΕ Πειραιά), για ληξιπρόθεσμα χρέη της εταιρίας προς το Δημόσιο συνολικού ποσού 879.611,25 ευρώ, ακινήτου ιδιοκτησίας της (γήπεδο έκτασης 8.935 τ.μ. με κτίσματα) που βρίσκεται στο 19° βιομηχανικό τετράγωνο της ΒΙ.ΠΕ. Κομοτηνής, εκτιμώμενης αξίας 800.000 ευρώ, δ) της .../16-12-2009 περίληψης κατασχετήριας έκθεσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Ροδόπης Θεόδωρου Κοκίδη, δυνάμει της οποίας κατασχέθηκε το ίδιο ως άνω ακίνητο για χρέη της προς την επισπεύδουσα «Τράπεζα EFG EUROBANK Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία» και ορίσθηκε η ημερομηνία (13-01-2010) διενέργειας του δημόσιου αναγκαστικού πλειστηριασμού, με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 900.000 ευρώ, ε) αναγγελίας απαίτησης της ίδιας Τράπεζας προς τον υπάλληλο του πλειστηριασμού κατά του διευθύνοντος συμβούλου του, ..., από την οποία προκύπτει ότι εκπλειριάστηκε (στις 16.11.2005) ακίνητο ιδιοκτησίας του τελευταίου (διαμέρισμα 100 τ.μ. και χώρος στάθμευσης 12 τ.μ. επί της οδού ... -Αθήνα), για χρέη της εταιρίας προς την ως άνω Τράπεζα, συνολικού ποσού 253.547,02 ευρώ και στ) της από 29-10-2013 δήλωσης

περιουσιακής κατάστασης, στο οποίο προκύπτει ότι η αιτούσα εταιρία δεν έχει άλλη ακίνητη περιουσία, πέραν του ως άνω) ακινήτου της.

5.Επειδή, τα προσκομιζόμενα από την αιτούσα εταιρία οικονομικά στοιχεία αναφέρονται σε παρελθόντα έτη (2002 έως και 2004), ενώ εξάλλου η ίδια δεν επικαλείται, ούτε προσκομίζει στοιχεία αναγόμενα στο χρόνο άσκησης της κρινόμενης αίτησης ή πάντως σε πολύ πρόσφατο σε αυτή χρονικό διάστημα, από τα οποία να προκύπτουν τα εισοδήματα της κατά τα τελευταία οικονομικά έτη και γενικότερα η ενεστώσα οικονομική και περιουσιακή της κατάσταση ώστε να αποδεικνύεται ο προβαλλόμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης (πρβλ. ΣΤΕ 159/2010, 827/2009, 266/2008, 573/2006 κ.α). Ωστόσο, είναι αυταπόδεικτο ότι,

αν τυχόν αυτή στερηθεί τη δυνατότητα να χρησιμοποιήσει τα κινητά περιουσιακά της στοιχεία (μηχανήματα και λοιπό εξοπλισμό), που είναι σ' αυτήν απαραίτητα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής δραστηριότητας της θα υποστεί βλάβη ανεπανόρθωτη. **Ενόψει** αυτών και συνεκτιμώντας περαιτέρω τα ως άνω προσκομιζόμενα από την αιτούσα οικονομικά στοιχεία, τα αντίστοιχα κατσχεσκό μέτρα που έχουν ληφθεί σε βάρος της για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δημοσίου και σταθμίζοντας την εν λόγω βλάβη προς το δημόσιο συμφέρον, το Δικαστήριο κρίνει ότι η αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης κατό: τα μέρος ποκ σ'Λ,Ετ'άγειαι τη ληψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων εξαναγκασμού ή διασφάλισης της αίοτφάξης του επίμαχου π ο ·,τού επιχορήγησης σε σχέση με τα κινητά περιουσιακά στοιχεία της εετούσας (μηχανήματα και λοιπό εξοπλισμό), που είναι απαραίτητα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής της δραστηριότητας. Τέλος πρέπει να αποδοθεί σ' αυτήν μέρος του παραβόλου της αίτησης, ποσού πενήντα (50) ευρώ (άρθρο 277 παρ. 9 εδ, γ' του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση τ η ς .../N. 1892/90/25-7-2013 απόφασης του Περιφερειάρχη Ανατολικής Μακεδονίας ·-Θράκης, όπως διορθώθηκε με την ταυτόριθμη - εκδοθείσα κατ' ορθή επανάληψη όμοια απόφαση αυτού, κατά το μέρος που συνεπάγεται τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων εξαναγκασμού ή διασφάλισης της είσπραξης του ποσού της καταβληθείσας επιχορήγησης σε σχέση με τα κινητά περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας εταιρίας (μηχανήματα και λοιπό λειτουργικό εξοπλισμό), που είναι σ' αυτήν απαραίτητα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής δραστηριότητας της.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου της αίτησης, ποσού πενήντα (50) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στην Κομοτηνή

στις 19-11-2014.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ