

Αριθμός απόφασης

99/2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΒΟΛΟΥ

(Δικάζον κατά την ειδ. διαδ. των άρθρων 643 και 591 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ)

Αποτελούμενο από τη Δικαστή ..., Πρωτόδικη, την οποία όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικών, που διευθύνει το Πρωτοδικείο, και από τη Γραμματέα ...

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 2 Μαρτίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ανακόπτουσας: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το δ.τ. «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αρ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Βόλου Αχιλλέα Γκέσκου με το Νο.....γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του ΔΣ Βόλου.

Των καθ' ων η ανακοπή: 1) Ελληνικού Δημοσίου διά του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Βόλου, που εδρεύει στο Βόλο (οδός Ξενοφώντος αρ. 1) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Υπουργό των Οικονομικών, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Καραγιώργη Σερβίας αρ. 10), το οποίο παραστάθηκε διά του δικαστικού πληρεξουσίου του Ν.Σ.Κ. ..., 2) Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΕΝΙΑΙΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ (Ε.Φ.Κ.Α.)», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, ως οιονεί καθολικού διαδόχου του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΙΔΡΥΜΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ - ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΜΙΣΘΩΤΩΝ (Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.)», διά του διευθυντή του περιφερειακού υποκαταστήματος του Βόλου, που εδρεύει στο Βόλο (οδός Θρακών αρ. 20-Κουντουριώτου) και εκπροσωπείται νόμιμα από τον προϊστάμενο του Ι.Κ.Α., που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αγίου Κωνσταντίνου αρ. 8), το οποίο παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας του δικηγόρου Βόλου Σωτηρίας Χατζηδημητρίου με το Νο ... γραμμάτιο προκαταβολής του Δ.Σ. Βόλου, και 3) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4) και εκπροσωπείται νόμιμα, ως ειδικής διαδόχου της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου (οδός Λεωφ. Λεμεσού αρ. 154) και εκπροσωπείται νόμιμα, όπως μετονομάσθηκε η τράπεζα με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατόπιν της συγχώνευσης με απορρόφηση της δεύτερης από την πρώτη, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου Βόλου Αρετής Πρίντζου με το Νο ... γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών & ενσήμων του Δ.Σ. Βόλου.

Η ανακόπτουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 30.11.2016 ανακοπή της κατά πίνακα κατάταξης, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης .../2016, προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υποθεσεως, η οποία εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο

Η ανακόπτουσα ανώνυμη τραπεζική εταιρία, με την υπό κρίση ανακοπή, ισχυρίζεται ότι με επίστευση της τρίτης καθ' ης η ανακοπή ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» πλειστηριάστηκε, στις 21.09.2016, η ακίνητη περιουσία της οφειλέτιδός της εταιρίας με την επωνυμία «METAL DESIGN ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», αντί επιτευχθέντος και καταβληθέντος πλειστηριάσματος ποσού 986.650,00 ευρώ, για την ικανοποίηση απαιτήσής της (επισπεύδουσας), που προερχόταν από εκδοθείσα σε βάρος της παραπάνω οφειλέτιδος διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου. Ότι, μετά τον διενεργηθέντα πλειστηριασμό, η ανακόπτουσα ανήγγειλε την με προσημείωση υποθήκης Γ' τάξης ασφαλισμένη απαιτήσή της, ύψους 62.614,74 ευρώ, κατά της εν λόγω οφειλέτιδος, ενώ λόγω της ανεπάρκειας του επιτευχθέντος εκπλειστηριάσματος, η υπάλληλος του πλειστηριασμού συνέταξε τον ανακοπτόμενο υπ. 1 αριθμ.2016 πίνακα κατάταξης δανειστών, στον οποίο, μετά την προαφαίρεση των εξόδων εκτέλεσης, ποσού 12.399,34 ευρώ, στο εναπομείναν εκπλειστηρίασμα, ποσού 974.250,66 ευρώ, κατέταξε το δεύτερο καθ' ου η ανακοπή οργανισμό κοινωνικής ασφάλισης Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. προνομιακά και οριστικά, για ποσό 24,74 ευρώ και 4.240,72 ευρώ, για ικανοποίηση του συνόλου των αναγγελθεισών απαιτήσεών του, το πρώτο καθ' ου η ανακοπή Ελληνικό Δημόσιο προνομιακά και οριστικά, για ποσό 27.858,24 ευρώ για ικανοποίηση του συνόλου της αναγγελθείσας απαιτήσεώς του και την ως άνω επισπεύδουσα τραπεζική εταιρεία προνομιακά και τυχαία, ως πρώτη προσημειούχο ενυπόθηκη δανείστρια, για ποσό 942.126,96 ευρώ για ικανοποίηση μέρους της αναγγελθείσας απαιτήσεώς της, ενώ η ίδια δεν κατατάχθηκε καθόλου. Ζητεί δε, για τον αναφερόμενο σε αυτήν λόγο, κατά δέουσα εκτίμηση των αιτημάτων της, να μεταρρυθμιστεί ο προσβαλλόμενος πίνακας, ώστε να αποβληθεί από αυτόν η τρίτη των καθ' ων η ανακοπή για το ποσό των 11.764,09 ευρώ και στη θέση της να καταταγεί η ίδια, στο εν λόγω ποσό, ως εγγειρόγραφη δανείστρια. Τέλος, ζητεί να καταδικαστούν οι αντίδικοί της στη δικαστική της δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η ένδικη ανακοπή αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να δικασθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρα 585, 933 παρ. 1, 2, 937 και 979 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως ισχύουν μετά το Ν. 4055/2012 και πριν το Ν. 4335/2015), το οποίο θα διακρατήσει και θα δικάσει αυτήν, κατά την προσήκουσα ειδική διαδικασία των άρθρων 643 και 591 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ (άρθρο 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά το Ν. 4055/2012 και πριν το Ν. 4335/2015, καθώς η επίδοση της επιταγής προς

εκτέλεση, βάσει της οποίας άρχισε η σχετική εκτελεστική διαδικασία, έγινε στις 15.09.2014, ήτοι πριν τις 01.01.2016, βλ. άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 3 του Ν. 4335/2015), δεδομένου ότι οι οικονομικοί κανόνες της ειδικής αυτής διαδικασίας ουδόλως παραβιάζονται στην προκειμένη περίπτωση, πλην όμως είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, ελλείπει παθητικής νομιμοποίησης, ως προς τους δύο πρώτους καθ' ων η ανακοπή, διότι δεν προσβάλλεται η κατάταξή τους, ήτοι δεν αμφισβητεί η ανακοπτούσα την ύπαρξη των απαιτήσεών τους, ούτε προβάλλει ότι προηγείται αυτών στον προσβαλλόμενο πίνακα, ούτε και επιδιώκει την αποβολή τους και την κατάταξή της στη θέση τους (Ι. Τέντες, Αναγκαστική Εκτέλεση, αρ. 163, σελ. 340, Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τ. ΙΙ, αρ. 10, σελ. 1898). Κατά τα λοιπά, ήτοι ως προς την τρίτη καθ' ης η ανακοπή, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νομότυπα (άρθρο 979 παρ. 2 εδ. α' και β' ΚΠολΔ), γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε από την τελευταία, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας των δώδεκα εργασίμων ημερών από την επίδοση σε αυτήν (ανακοπτούσα) της πρόσκλησης να λάβει γνώση του προσβαλλόμενου πίνακα. Επομένως, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Η διάταξη του άρθρου 977 αρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του Ν. 4335/2015 (ΦΕΚ Α'87/23.7.2015), ορίζει ότι «Αν εκτός από τις απαιτήσεις του άρθρου 975 υπάρχουν και απαιτήσεις του άρθρου 976, καθώς και μη προνομιούχες απαιτήσεις, τότε οι απαιτήσεις του άρθρου 976 ικανοποιούνται έως το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%), οι απαιτήσεις του άρθρου 975 έως το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) και οι μη προνομιούχες απαιτήσεις έως το δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του πλειστηριάσματος που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές συμμετρως. Από τα υπόλοιπα που απομένουν από το εξήντα πέντε τοις εκατό (65%) ή από το είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) κατατάσσονται, ώσπου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της εκάστοτε άλλης από τις δύο προαναφερόμενες κατηγορίες, που δεν έχουν ικανοποιηθεί. Από τα υπόλοιπα που απομένουν από την ικανοποίηση των εγχειρόγραφων δανειστών ικανοποιούνται οι απαιτήσεις του άρθρου 976 και του άρθρου 975 κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο 2 της παραγράφου 1. Αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου 976 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι πρώτες ικανοποιούνται έως το ενενήντα τοις εκατό (90%) και οι δεύτερες έως το δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού του πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές συμμετρως. Αν υπάρχουν απαιτήσεις του άρθρου 975 και μη προνομιούχες απαιτήσεις, οι απαιτήσεις του άρθρου 975 ικανοποιούνται σε ποσοστό έως το εβδομήντα τοις εκατό (70%) του ποσού του πλειστηριάσματος, που πρέπει να διανεμηθεί στους πιστωτές, ενώ οι μη προνομιούχοι ικανοποιούνται στο υπόλοιπο ποσοστό συμμετρως». Περαιτέρω, στο άρθρο ένατο παρ. 3 και 4 του ίδιου νόμου (Ν. 4335/2015) ορίζεται ότι (παρ. 3) «Οι διατάξεις για την αναγκαστική εκτέλεση εφαρμόζονται όταν η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργείται μετά τις 1.1.2016. Ομοίως, οι διατάξεις για την αναγκαστική εκτέλεση (άρθρο όγδοο του παρόντος-BIBΛΙΟ ΟΓΔΟΟ Κ.Πολ,Δικ.) εφαρμόζονται σε πτωχεύσεις που κηρύσσονται μετά την έναρξη ισχύος του, σύμφωνα με την παράγραφο 4 του άρθρου ένατου του παρόντος» και (παρ. 4) «Κατά τα λοιπά, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά σε επιμέρους διατάξεις, η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει από 1.1.2016», ενώ στις επόμενες παραγράφους υπάρχει ειδική νομοθετική πρόνοια για επιμέρους διατάξεις του ΚΠολΔ (μεταξύ αυτών

και της αναγκαστικής εκτελέσεως), οι οποίες έχουν διαφορετική διαχρονικού (μεταβατικού) δικαίου ρύθμιση. Μεταξύ των τελευταίων αυτών διατάξεων δεν περιλαμβάνονται και οι σχετικές με την κατάταξη διατάξεις των άρθρων 975 έως και 977 ΚΠολΔ και ειδικότερα δεν ορίστηκε ειδικά για την κατάταξη ότι οι νέες διατάξεις εφαρμόζονται εάν ο πίνακας κατατάξεως συνταχθεί μετά την 01.01.2016, αλλά αφορά ήδη προηγουμένως διενεργηθέντα πλειστηριασμό και γενικά διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως, η οποία ξεκίνησε πριν από την 01.01.2016. Εάν ήθελε ο νομοθέτης να ρυθμίσει διαφορετικά το εν λόγω ζήτημα θα το έπραττε ρητά, όπως έπραξε με άλλα επιμέρους ζητήματα στην προρρηθείσα διάταξη του άρθρου 9 του Ν. 4335/2015 (βλ. λ.χ. παρ. 15, περ. α έως και ε), αλλά και στο παρελθόν με τα άρθρα 41 παρ. 5 του Ν. 3863/2010 και 72 παρ. 5 του Ν. 3994/2011, δυνάμει των οποίων οι απαιτήσεις των φορέων κοινωνικής ασφάλισης προαφαιρούνται και ικανοποιούνται προνομιακώς στην τρίτη τάξη του άρθρου 975 ΚΠολΔ, στις οποίες ορίζεται, αντίστοιχα, ότι «Οι διατάξεις του άρθρου αυτού δεν έχουν εφαρμογή σε πλειστηριασμούς που, βρίσκονται ήδη σε εξέλιξη και σε πτωχεύσεις που έχουν ήδη κηρυχθεί μέχρι την ψήφιση του παρόντος νόμου» και «Οι σχετικές με την αναγκαστική εκτέλεση, διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται στις εκτελέσεις που αρχίζουν μετά την έναρξη της ισχύος του. Τα άρθρα 959 παράγραφος 2, 963 και 975 παράγραφος 3 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εφαρμόζονται και επί πλειστηριασμών, που θα διενεργηθούν μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Και είναι βέβαια αλήθεια ότι η απολύτως κρατούσα στη νομολογία άποψη, που διαμορφώθηκε πριν από το Ν. 4335/2015, αλλά και τους ως άνω Ν. 3863/2010 και Ν. 3994/2011, υπό την παρεμφερή με το παραπάνω άρθρο 9 παρ. 3 του Ν. 4335/2015 έστω διατύπωση του άρθρου 50 του ΕισΝΚΠολΔ, είναι ότι τα προνόμια των απαιτήσεων κρίνονται σύμφωνα με το νόμο τον ισχύοντα κατά το χρόνο σύνταξης του πίνακα κατάταξης ή του λογαριασμού διανομής (ΟΛΑΠ 21/1994 ΝοΒ 1996.38, ΑΠ 724/2017 Νόμος), πλην όμως η άποψη αυτή δεν μπορεί να τύχει παραδοχής για τις αναγκαστικές εκτελέσεις που ξεκίνησαν πριν από τις 01.01.2016 με την επίδοση σχετικής επιταγής προς εκτέλεση, αλλά όμως ο πίνακας κατάταξής τους συντάχθηκε μετά την ημερομηνία αυτή, διότι το άρθρο 9 του Ν. 4335/2015, όπως προαναφέρθηκε, όπου ήθελε να ισχύει διαφορετική διαχρονικού δικαίου ρύθμιση το πρόβλεψε ρητά. Άλλωστε, η συστοίχιση των δανειστών στις νέες ρυθμίσεις του Ν. 4335/2015, μόνο εάν η επιταγή προς εκτέλεση, και συγκεκριμένα αυτή που οδηγεί τελικά στον πλειστηριασμό, επιδοθεί μετά την 01.01.2016, δημιουργεί ίδιου βαθμού διαδικαστική ασφάλεια για το σύνολο των δανειστών, των υποκειμένων της αναγκαστικής εκτελέσεως και τα ίδια τα όργανα αυτής. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι όλες οι νέες ρυθμίσεις της αναγκαστικής εκτελέσεως του Ν. 4335/2015, οι οποίες αφορούν τον πίνακα κατάταξης, έχουν εφαρμογή μόνο εφόσον η επιταγή προς εκτέλεση επιδοθεί μετά την 01.01.2016.

Στην προκειμένη περίπτωση, η ανακόπτουσα με τον μοναδικό λόγο της ανακοπής της, ισχυρίζεται ότι η υπάλληλος του πλειστηριασμού έσφαλε εφαρμόζοντας για την κατάταξη των απαιτήσεων των αναγγελθέντων δανειστών στον επίμαχο πλειστηριασμό τα άρθρα 975 και 977 παρ. 2 ΚΠολΔ, όπως ίσχυαν πριν από τις 31.12.2015, αντί για το άρθρο 977 παρ. 3 εδ. 1 ΚΠολΔ όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το Ν. 4335/2015, αφού ο προσβαλλόμενος πίνακας συντάχθηκε στις 23.11.2016, ήτοι μετά τις 01.01.2016, έναρξη ισχύος του εν λόγω νόμου, σύμφωνα και με τον κανόνα ότι τα προνόμια κατατάξεως κρίνονται

σύμφωνα με το νόμο που ισχύει κατά το χρόνο της κατατάξεως. Με το περιεχόμενο αυτό ο λόγος ανακοπής, τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος, σύμφωνα με τα εκπθέμενα στην ανωτέρω μείζονα σκέψη, διότι το νέο άρθρο 977 ΚΠολΔ (μετά το Ν. 4335/2015) έχει εφαρμογή μόνο εάν η επιταγή προς εκτέλεση επιδοθεί μετά την 01.01.2016, δηλαδή για όσες αναγκαστικές εκτελέσεις ξεκινήσουν με την επίδοση επιταγής μετά την 01.01.2016, προϋπόθεση που δεν συντρέχει, εν προκειμένω, αφού η επίδικη αναγκαστική εκτέλεση άρχισε με επίδοση επιταγής που έλαβε χώρα στις 15.9.2014.

Κατόπιν τούτων, η κρινόμενη ανακοπή πρέπει να απορριφθεί, ενώ η ανακόπτουσα πρέπει να καταδικασθεί, λόγω της ήττας της, στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των καθ' ων η ανακοπή, κατά παραδοχή των οικείων αιτημάτων των τελευταίων (άρθρα 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), μειωμένα όμως, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 22 παρ. 1 του Ν. 3693/1957, όσον αφορά το Ελληνικό Δημόσιο, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο διατακτικό της παρούσας. Σημειώνεται ότι δεν συντρέχουν, εν προκειμένω, οι προϋποθέσεις του άρθρου 22 παρ. 3 του Ν. 3693/1957 ως προς το δεύτερο καθ' ου η ανακοπή (Ε.Φ.Κ.Α.), δεδομένου ότι η παρούσα δίκη δεν διεξήχθη από αυτό διά αντιπροσώπου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΑΠ 589/2015 Νόμος, ΕφΠειρ(Μον) 509/2015 Νόμος).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων κατά την προσήκουσα ειδική διαδικασία των άρθρων 643 και 591 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την ανακοπή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την ανακόπτουσα στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων των καθ' ων η ανακοπή, τα οποία ορίζει για το πρώτο καθ' ου μειωμένα στο ποσό των εξήντα (60,00) ευρώ, για το δεύτερο καθ' ου στο ποσό των διακοσίων εβδομήντα δύο (272,00) ευρώ και για την τρίτη καθ' ης στο ποσό των πεντακοσίων ογδόντα τεσσάρων (584,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Βόλο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις 25 Σεπτεμβρίου 2017.

{Σας ενδιαφέρει Αθανασόπουλος Τάσος Η Αναγκαστική Εκτέλεση(ΜΕΤΑ ΤΟ Ν. 4335/2015) }



Ερμηνεία κατ άρθρο ,Νομολογία ,Πράκτική σελ.703 Τιμή 95 ευρώ www.nomorama-nt.gr/ekdoseis-allon/