

**Αριθμός απόφασης 114 /2018**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

ΔΙΚΑΣΤΗΣ: Γεώργιος Πλαγάκος, Πρόεδρος Πρωτοδικών.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Δεν ορίστηκε.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 27ης Απριλίου 2018.

ΑΙΤΟΥΣΑ: Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» και έδρα την Αθήνα, οδός Αμερικής, αρ.4, νομίμως εκπροσωπούμενη, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Νικολάου Κοντέλλη, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις και ζήτησε να γίνουν δεκτά τα αναφερόμενα στην αίτηση και σε αυτές.

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ: ....3.2018

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΚΗΣ: Έκδοση δεύτερου απογράφου.

Η συζήτηση της υπόθεσης έγινε δημόσια στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά τις διατάξεις του άρθρου 918 παρ.3 και 5 ΚΠολΔ ένα μόνο απόγραφο δίνεται στον καθένα από εκείνους που έχουν έννομο συμφέρον. Άλλο αντίγραφο μπορεί να δοθεί, αν χαθεί εκείνο που δόθηκε ή για άλλο σοβαρό λόγο. Αν ο αρμόδιος για την έκδοση απογράφου αρνηθεί να το δώσει, η έκδοση μπορεί να ζητηθεί από το Μονομελές Πρωτοδικείο στην περιφέρεια του οποίου εδρεύει ο αρμόδιος για την έκδοση του απογράφου, με την εφαρμογή της διαδικασίας των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ. Η νομοθετική επιταγή για την έκδοση ενός μόνον απογράφου αποσκοπεί στην προστασία των συμφερόντων του οφειλέτη υπό την έννοια της αποτροπής ταυτόχρονης αναγκαστικής εκτέλεσης σε περισσότερα και σε διάφορους τόπους ευρισκόμενα περιουσιακά στοιχεία και συνακόλουθα προς αποφυγή της άσκοπης πρόσθετης επιβάρυνσης του με αυξημένα έξοδα. Εξαιρετικά, επί απώλειας του

πρώτου απογράφου ή συνδρομής άλλου σοβαρού λόγου είναι δυνατή η χορήγηση δεύτερου. Πάντως, η διάταξη για την έκδοση ενός απογράφου δεν είναι δημόσιας τάξης, αλλά, όπως αναφέρθηκε, έχει τεθεί προς το συμφέρον του οφειλέτη, γι' αυτό και είναι δυνατή η με συναίνεση του τελευταίου έκδοση δεύτερου απογράφου. Βεβαίως, η έκδοση δεύτερου απογράφου επιτρέπεται και χωρίς τη συναίνεση του οφειλέτη και η βάσει αυτού ενεργούμενη εκτέλεση δεν είναι άκυρη. Η αίτηση για τη χορήγηση δεύτερου απογράφου, αν και δικάζεται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, δεν απαιτείται να στρέφεται κατά ορισμένου προσώπου, διότι στην πραγματικότητα πρόκειται για υπόθεση της εκούσιας δικαιοδοσίας (ΜΠρΘεσ 21116/2003, ΜΠρΘηβ 360/1998, ΜΠρΚεφ 62/1992 ΤΝΠ Νόμος, Νικολόπουλος σε ΕρμΚΠολΔ, Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, τ.ΙΙ, εκδ.2000, άρθρο 918, αρ.11). Για το λόγο αυτό, η κλήτευση του καθ' ου η εκτέλεση δεν είναι απαραίτητη, ιδίως εάν έχει παρέλθει ικανός χρόνος από την έκδοση του πρώτου απογράφου, δεδομένου μάλιστα ότι το δεύτερο απόγραφο είναι δυνατό να εκδοθεί και χωρίς τη συναίνεσή του (ΜΠρΓρεβ 448/2008 ΤΝΠ Νόμος). Η εκτέλεση όμως του ενός απογράφου καθιστά τυπικώς ανίσχυρο το άλλο. Στην αίτηση πρέπει να αναφέρονται οι λόγοι που δικαιολογούν την έκδοση του δεύτερου απογράφου και να αποδεικνύονται. Με την απώλεια του απογράφου εξομοιώνεται και η για οποιονδήποτε λόγο αδυναμία ανεύρεσής του. Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι έπειτα από αίτησή της εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2012 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού κατά της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «... Ο.Ε.», του ..., εκδόθηκε το υπ' αρ. .../2012 απόγραφο, το οποίο καταχωρίσθηκε στο οικείο βιβλίο της γραμματείας του Πρωτοδικείου Μυτιλήνης, αντίγραφο του επιδόθηκε στους καθ' ων πλην όμως αυτοί δεν κατέβαλαν ορισμένο ποσόν προς εξόφληση της οφειλής τους, οι δε τραπεζικοί υπάλληλοι έχασαν το απόγραφο. Για τους λόγους αυτούς ζητεί να γίνει δεκτή η αίτησή της και να της χορηγηθεί δεύτερο απόγραφο για την εκτέλεση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής. Με αυτό το περιεχόμενο η υπό κρίση αίτηση εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του αρμοδίου καθ' ύλην και κατά τόπο Δικαστηρίου, για να δικασθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρο 683 παρ.1, 4 και 686 επ. ΚΠολΔ), είναι νομικά βάσιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 918 παρ.3 και 5 ΚΠολΔ και επομένως πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος αποδείξεως ..., υπαλλήλου της αιτούσας, η οποία ελήφθη νομίμως στο ακροατήριο, και από τα έγγραφα, που προσκόμισε η αιτούσα, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Έπειτα από αίτηση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «Γενική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.» εκδόθηκε η υπ' αρ.....3.2012 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού

κατά της ομόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «... Ο.Ε.» με έδρα την ... Λήμνου, του ..., αμοτέρων κατοίκων Λήμνου, με την οποία διατάχθηκαν να καταβάλουν στην τράπεζα, έκαστος εις ολόκληρον, ποσόν 86.155,24 ευρώ πλέον τόκων και εξόδων. Η διαταγή πληρωμής έλαβε τον εκτελεστήριο τύπο με την έκδοση του πρώτου εκτελεστού απογράφου υπ' αρ. ....3.2012. Ακριβές αντίγραφο της διαταγής πληρωμής με επιταγή προς πληρωμή επιδόθηκε στους καθ' ων την ....3.2012 (εκθέσεις επίδοσης υπ' αρ....., όλες με ημερομηνία ....3.2012, της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Μυτιλήνης ...) πλην όμως δεν πιθανολογήθηκε ότι αυτοί κατέβαλαν μέρος της οφειλής τους. Εν τω μεταξύ η «Γενική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε.», η οποία πέτυχε την έκδοση της διαταγής πληρωμής και του απογράφου, συγχωνεύθηκε δι' απορροφήσεως με την αιτούσα, η οποία κατέστη καθολική διάδοχός της. Το αρχείο του καταστήματος της απορροφηθείσας τράπεζας στη Λήμνο μεταφέρθηκε στις εγκαταστάσεις της αιτούσας τράπεζας και δη στο κτήριο της διεύθυνσης «...» στην Αθήνα. Πλέον δεν είναι δυνατή η ανεύρεση του εκδοθέντος απογράφου και εικάζεται ότι χάθηκε κατά τη μεταφορά του αρχείου από τη Λήμνο στην Αθήνα. Σημειωτέον ότι δεν είχε επισπευσθεί αναγκαστική εκτέλεση δυνάμει αυτού του απογράφου. Την απώλεια του απογράφου τη βεβαίωσε η μάρτυρας αποδείξεως και επιπλέον περιέχεται στη με ημερομηνία ....3.2018 έγγραφη δήλωση των υπαλλήλων της αιτούσας .... Η αιτούσα κλήτευσε τους καθ' ων η διαταγή πληρωμής, προκειμένου να συμμετάσχουν στην παρούσα δίκη, εάν το επιθυμούσαν, για να προβάλουν τυχόν αντιρρήσεις τους κατά της αίτησης για την έκδοση δεύτερου απογράφου (εκθέσεις επίδοσης υπ' αρ. ..., όλες με ημερομηνία ....3.2018, της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Μυτιλήνης ...) πλην όμως αυτοί δεν παραστάθηκαν. Η αιτούσα τη ....3.2018 υπέβαλε αίτηση χορήγησης δεύτερου απογράφου στον Πρόεδρο Πρωτοδικών Μυτιλήνης αλλά η αίτησή της απερρίφθη με την αιτιολογία ότι έπρεπε να ακολουθηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 918 παρ.5 ΚΠολΔ, δηλαδή να υποβληθεί αίτηση ασφαλιστικών μέτρων. Από όλα τα ανωτέρω πιθανολογήθηκε η ουσιαστική βασιμότητα της υπό κρίση αίτησης, διότι συντρέχει νόμιμη περίπτωση χορήγησης δεύτερου απογράφου λόγω απώλειας του πρώτου. Μετά ταύτα, πρέπει να διαταχθεί η χορήγηση δεύτερου εκτελεστού απογράφου της υπ' αρ..../20.3.2012 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη χορήγηση στον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας δεύτερου εκτελεστού απογράφου της υπ' αρ.....3.2012 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Δικαστηρίου αυτού.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στη Μυτιλήνη σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του τη ....5.2018 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους και με τη σύμπραξη για τη δημοσίευση και μόνον της Γραμματέως

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ