

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ

Αριθμός απόφασης
1814/2020
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(τμήμα αυτοκινήτων)

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Δημήτριο Μακρή, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου και την Γραμματέα ...

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις ... Μαρτίου 2020, για να δικάσει τις υποθέσεις μεταξύ:

Α΄ ΑΓΩΓΗ: Των εναγόντων 1) ..., κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, ..., 2) ..., κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, οδός ..., 3) ..., κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, οδός ..., 4) α) ... και β) ..., ως συνασκούντων τη γονική μέριμνα του ανηλίκου τέκνου τους ... (γεν. 24.8.2006), κατοίκων Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, ..., 5) α) ... και β) ..., ως συνασκούντων τη γονική μέριμνα του ανηλίκου τέκνου τους ... (γεν. 17.9.2017) κατοίκων Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, οδός ..., εκ των οποίων η συνασκούσα την γονική μέριμνα των ανηλίκων ... εκπροσωπήθηκε δια και οι λοιποί παραστάθηκαν μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Σπυρίδωνα Μάλλιου.

Των εναγομένων α) ..., κατοίκου Καματερού Αττικής, οδός ..., ο οποίος ήταν απών και δεν παραστάθηκε και ως προς τον οποίο δηλώθηκε παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής και β) της ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη Θέρμη Θεσσαλονίκης, 14^ο χλμ Ε.Ο. Θεσσαλονίκης-Πολυγύρου και

εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Γεωργίου Μανουσάκη.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από12.2019 αγωγή τους, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης12.2019, προσδιορίστηκε δε η συζήτησή της για τη δικάσιμο της1.2020 και μετ' αναβολήν για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Β' ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΥΣΑ ΑΓΩΓΗ: Της παρεμπιπτόντως ενάγουσας ανώνυμης ασφαλιστικής εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη Θέρμη Θεσσαλονίκης, 14^ο χλμ Ε.Ο. Θεσσαλονίκης-Πολυγύρου και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Γεωργίου Μανουσάκη.

Του παρεμπιπτόντως εναγομένου ..., κατοίκου Καματερού Αττικής, οδός ..., ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ανδρέα Πιστικού.

Η παρεμπιπτόντως ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από12.2019 παρεμπίπτουσα αγωγή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης12.2019, προσδιορίστηκε δε η συζήτηση για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η από12.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ.12.2019) αγωγή και η από12.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ.12.2019) παρεμπίπτουσα αγωγή, πρέπει να συνεκδικαστούν λόγω της μεταξύ τους συναφείας και της ταυτότητας της προσήκουσας διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 246 ΚΠολΔ γιατί με τον τρόπο αυτό διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων.

Με την από12.2019 αγωγή τους, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι κατά τον σε αυτή αναφερόμενο τόπο και χρόνο, ο πρώτος εναγόμενος ... οδηγώντας την υπ' αριθ. Κυκλοφ. ... δίκυκλη μοτοσικλέτα ιδιοκτησίας του, η οποία ήταν ασφαλισμένη για την αστική ευθύνη έναντι τρίτων από αυτοκινητικά ατυχήματα στην δεύτερη εναγομένη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «INTERLIFE ΑΑΕΓΑ», προκάλεσε από αποκλειστική του υπαιτιότητα (αμέλεια) τον θανάσιμο τραυματισμό του ..., συζύγου της πρώτης, πατέρα των δεύτερου και τρίτης και παππού των εκπροσωπούμενων από τους γονείς τους ανηλίκων τέταρτου και πέμπτης εκ των εναγόντων, κατά το τροχαίο ατύχημα (παράσυρση πεζού), που έλαβε χώρα κάτω από τις συνθήκες που αναφέρονται στην αγωγή. Ζητούν δε εν όψει των ανωτέρω, όπως παραδεκτώς α) περιορίστηκε το καταψηφιστικό αίτημα της αγωγής σε έντοκο αναγνωριστικό και β) χώρησε παραίτηση από το δικόγραφο της αγωγής όσον αφορά τον πρώτο εναγόμενο, ως προς τον οποίο επέρχεται συνεπώς κατάργηση της δίκης (άρθρα 294, 295, 297 ΚΠολΔ), με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου των εναγόντων κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και περιέχεται στις κατατεθείσες προτάσεις, να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη ασφαλιστική εταιρεία οφείλει να καταβάλει στην πρώτη ενάγουσα το ποσό των 150.000 ευρώ, σε έκαστο από τους δεύτερο και τρίτη των εναγόντων το ποσό των 100.000 ευρώ και σε έκαστο εκ των εκπροσωπούμενων ανηλίκων το ποσό των 60.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, την οποία δοκίμασαν από το θάνατο του ανωτέρω συγγενούς τους, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξόφλησης και να επιβληθεί η δικαστική τους δαπάνη σε βάρος της εναγομένης. Κατόπιν της εν όλω μετατροπής του καταψηφιστικού αιτήματος της αγωγής σε έντοκο αναγνωριστικό, το παρεπόμενο αίτημα περί κήρυξης της εκδοθησόμενης απόφασης προσωρινά εκτελεστής είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο καθώς οι αναγνωριστικές αποφάσεις στερούνται εκτελεστότητας.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του

Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 9, 14 παρ. 2, 16 αρ. 11, 22, 31 ΚΠολΔ) κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρο 614 αρ. 6 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 914, 330 εδ. β', 346, 932 ΑΚ, 2, 4, 9 και 10 του Ν. ΓΠΝ/1911, 6 και 10 του Ν. 489/1976 και 70, 176 ΚΠολΔ. Συνεπώς, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την πλευρά της με τις έγγραφες προτάσεις της η εναγομένη αρνείται την αγωγή και την υπαιτιότητα του οδηγού της ασφαλισμένης σε αυτήν μοτοσικλέτας και επικουρικά προβάλλει ένσταση συνυπαιτιότητας του θανόντος κατά ποσοστό 95%, ισχυρισμός, ο οποίος είναι νόμιμος σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 300 ΑΚ και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα μαζί με την αγωγή. Περαιτέρω αρνείται την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ του τραυματισμού του θανόντος κατά το ατύχημα και του μεταγενεστέρως επελθόντος θανάτου του, υποβάλλει δε και αίτημα ιατρικής πραγματογνωμοσύνης επί του συγκεκριμένου ζητήματος. Τέλος ζητεί την μείωση τυχόν επιδικασθησομένων κονδυλίων στο προσήκον μέτρο και την εξαίρεση από το επιτόκιο επιδικίας λόγω εύλογης αντιδικίας και επειδή στο σύνολό τους τα αιτούμενα ποσά επιδικάζονται κατ' εύλογη κρίση του Δικαστηρίου.

Με την από12.2019 παρεμπίπτουσα αγωγή της, η παρεμπιπτόντως ενάγουσα ασφαλιστική εταιρία, ζητεί, μετά το νόμιμο περιορισμό του αιτήματός της από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό κατ' άρθρο 223 ΚΠολΔ και την παραίτηση από το παρεπόμενο αίτημα περί προσωρινής εκτελεστότητας, να αναγνωρισθεί ότι ο εναγόμενος οφείλει να της καταβάλει σε περίπτωση ήττας, όποιο ποσό αυτή υποχρεωθεί να καταβάλει στους ενάγοντες της κύριας αγωγής με το νόμιμο τόκο από την επόμενη της καταβολής και να καταδικασθεί αυτός στη δικαστική της δαπάνη, επικαλούμενη ότι υπάρχει αποκλεισμός της ευθύνης της ως προς την ασφαλιστική κάλυψη των συνεπειών του επιδικίου ατυχήματος, για το λόγο ότι ο οδηγός της πιο πάνω μοτοσικλέτας στερείτο άδειας ικανότητας οδήγησης, παρέβη δηλαδή συνομολογημένο όρο της ασφαλιστικής σύμβασης, ο οποίος του

είχε γνωστοποιηθεί και τον οποίο είχε αποδεχθεί, με το ασφαλιστήριο συμβόλαιο.

Η παραβίαση του ασφαλιστικού βάρους από τον αντισυμβαλλόμενο ή τον ασφαλισμένο δεν οδηγεί αυτόματα στην απαλλαγή του ασφαλιστή στις προβλεπόμενες περιπτώσεις α', β' και γ' της παρ. 1 του άρθρου 6β του Ν. 489/1976 όπως διαμορφώθηκε μετά το Ν. 3557/2007. Η απαλλαγή αυτή του ασφαλιστή υπόκειται στην εξουσία διαθέσεώς του. Αυτή εκδηλώνεται είτε με την άσκηση σχετικής αγωγής του ασφαλιστή κατά του αντισυμβαλλόμενου ή ασφαλισμένου, όταν ο ασφαλιστής καλείται από τον παθόντα τρίτο να του καλύψει τη ζημία που υπέστη είτε με την απόκρουση από τον ασφαλιστή σχετικής αγωγής κατ' αυτού που εγείρεται από τον αντισυμβαλλόμενο ή ασφαλισμένο στην περίπτωση που ο παθών τρίτος, για λόγο που αυτός θα κρίνει, επιδιώξει να ικανοποιηθεί από τον ασφαλισμένο. Το δικαίωμα του ασφαλιστή περί αναγωγής ασκείται είτε με αυτοτελή αγωγή του ασφαλιστή μετά την καταβολή που αυτός έκανε προς τον τρίτο είτε με παρεμπίπτουσα αγωγή αν συνενάγονται ως απλοί ομόδικοι ο ασφαλιστής και ο ασφαλισμένος. Αν ο ασφαλισμένος δεν είναι συνεναγόμενος, ο ασφαλιστής επιτρέπεται να τον προσεπικαλέσει για συμμετοχή στη δίκη προς απόκρουση της κύριας αγωγής, ενώνοντας και αγωγή αποζημιώσεως. Κατά την ορθότερη άποψη, εν προκειμένω εφαρμόζεται και η διάταξη του άρθρου 69 παρ. 1 περ. ε' ΚΠολΔ, δηλαδή είναι επιτρεπτή η αγωγή εξ αναγωγής και πριν από την καταβολή του ασφαλιστή προς τον τρίτο (βλ. Κρητικό, Αποζημίωση από Αυτοκινητικά Ατυχήματα, 2008, σελ. 659, παρ. 101-103 και την εκεί παρατεθείσα νομολογία).

Στην προκειμένη περίπτωση, η ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «INTERLIFE ΑΑΕΓΑ», ασκεί παρεμπίπτουσα αγωγή σε βάρος του ασφαλισμένου της, επικαλούμενη παραβίαση ασφαλιστικού βάρους, επειδή ο παρεμπιπτόντως εναγόμενος οδηγούσε την ασφαλισμένη μοτοσικλέτα στερούμενος άδειας ικανότητας οδήγησης. Όπως προεκτέθηκε στην ανωτέρω νομική σκέψη, η παρεμπίπτουσα αγωγή είναι παραδεκτή εφόσον ο ασφαλισμένος είναι συνεναγόμενος της ασφαλιστικής εταιρείας στην κύρια αγωγή, διαφορετικά το δικαίωμα

της εταιρείας για αναγωγή μπορεί να ασκηθεί μόνο εφόσον η παρεμπύπτουσα αγωγή σωρεύεται μαζί με προσεπίκληση του ασφαλισμένου για συμμετοχή στην κύρια δίκη, ή με αυτοτελή αγωγή κατόπιν της καταβολής προς τον ζημιωθέντα από πλευράς της ασφαλιστικής εταιρείας. Στην προκειμένη περίπτωση όμως, μολονότι στην κύρια αγωγή ο ασφαλισμένος αναφέρεται ως πρώτος εναγόμενος, αυτός ουδέποτε κατέστη διάδικος αφού δεν του επιδόθηκε η αγωγή και επομένως ως προς αυτόν η αγωγή δεν ασκήθηκε ποτέ. Συνεπώς δεν κατέστη διάδικος και δεν είχε τη δυνατότητα να αποκρούσει τους ισχυρισμούς των εναγόντων. Η παρεμπιπτόντως ενάγουσα δεν σώρευσε την παρεμπύπτουσα αγωγή της σε προσεπίκληση του ασφαλισμένου να συμμετάσχει στην κύρια δίκη και να καταστεί διάδικος αυτής και κατ' ακολουθίαν η παρεμπύπτουσα αγωγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, γενομένου δεκτού ως νόμω και ουσία βασίμου του σχετικού ισχυρισμού του παρεμπιπτόντως εναγομένου, αφού δεν νοείται παρεμπύπτουσα αγωγή η οποία να μην στρέφεται κατά διαδίκου της κύριας αγωγής. Η δικαστική δαπάνη του παρεμπιπτόντως εναγομένου βαρύνει την παρεμπιπτόντως ενάγουσα λόγω της ήττας της (άρθρα 176 ΚΠολΔ, 84 παρ. 1 του Ν. 4194/2013).

Από την εκτίμηση των προσκομιζόμενων φωτογραφιών, των οποίων δεν αμφισβητείται η γνησιότητα (άρθρα 444 αριθ. 3, 448 παρ. 2 και 457 παρ. 4 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που επικαλούνται και προσκομίζουν νόμιμα οι διάδικοι, τα οποία χρησιμεύουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3, 339, 395 ΚΠολΔ), για κάποια από τα οποία γίνεται ιδιαίτερη μνεία κατωτέρω, χωρίς πάντως να παραλείπεται κανένα κατά την εκτίμηση της ουσίας της υπόθεσης, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και τα έγγραφα της σχηματισθείσας για το ένδικο ατύχημα ποινικής δικογραφίας και την από Νοέμβριο 2017 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του μηχανολόγου μηχανικού ..., συνταχθείσα επιμελεία των εναγόντων, η οποία εκτιμάται ελεύθερα, κατ' άρθρο 390 ΚΠολΔ, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Στις7.2017 και περί ώρα 09:50, ο ..., κάτοικος εν ζωή Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, 87 ετών, σύζυγος της πρώτης, πατέρας των δεύτερου και τρίτης και παππούς

των τέταρτου και πέμπτης των εναγόντων, βρισκόταν πεζός επί του πεζοδρομίου που βρίσκεται παραπλεύρως του ρεύματος κυκλοφορίας της οδού Δεκελείας που κατευθύνεται από Αθήνα προς Μεταμόρφωση, στο ύψος του Ο.Α. 28 στην περιοχή της Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, έχοντας την πρόθεση διασχίζοντας καθέτως την οδό σε αυτό το σημείο, να διέλθει στο απέναντι πεζοδρόμιο. Η οδός Δεκελείας στο σημείο αυτό είναι διπλής κατεύθυνσεως, με μία λωρίδα ανά κατεύθυνση και διπλή διαχωριστική των ρευμάτων κυκλοφορίας γραμμή, συνολικού πλάτους 9,80 μέτρων (4,90 μέτρα ανά ρεύμα κυκλοφορίας). Το όριο δε ταχύτητας στο σημείο είναι αυτό της κατοικημένης περιοχής (50 χλμ/ώρα). Ο ανωτέρω πεζός κατήλθε στο οδόστρωμα από σημείο στο οποίο διακόπτονται τα μεταλλικά κιγκλιδώματα του πεζοδρομίου και εισήλθε στο ρεύμα κυκλοφορίας προς Μεταμόρφωση, εξερχόμενος ανάμεσα από σταθμευμένα οχήματα, στο δε σημείο αυτό δεν υφίσταται διάβαση πεζών (τέτοια διάβαση υπάρχει περί τα 70 μέτρα πιο μακριά, προς Μεταμόρφωση, όπου υπάρχουν και φωτεινοί σηματοδότες). Την ίδια χρονική στιγμή κινείτο επί του ρεύματος κυκλοφορίας της οδού Δεκελείας προς Μεταμόρφωση τη υπ' αριθ. Κυκλοφ. ... δίκυκλη μοτοσικλέτα, οδηγούμενη από τον αρχικώς πρώτο εναγόμενο ..., η οποία ήταν ασφαλισμένη για την αστική ευθύνη έναντι τρίτων από αυτοκινητικά ατυχήματα στην εναγομένη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «INTERLIFE ΑΑΕΓΑ», προσεγγίζοντας το σημείο όπου είχε κατέλθει στο οδόστρωμα ο ανωτέρω πεζός. Ενώ ο πεζός είχε καλύψει περίπου το μισό από το ρεύμα κυκλοφορίας προς Μεταμόρφωση, η μοτοσικλέτα επέπεσε στο αριστερό μέρος του σώματός του με το δεξιό τμήμα του τιμονιού της, καθώς ο οδηγός της μολονότι πραγματοποίησε αποφευκτικό ελιγμό προς τα αριστερά, δεν κατόρθωσε να τον αποφύγει με αποτέλεσμα να τον ανατρέψει στο οδόστρωμα όπου έπεσε με το πρόσωπο, έχοντας υποστεί σωματικές βλάβες στο σπλαγχνικό κρανίο και στα αριστερά πλευρά. Για το ανωτέρω ατύχημα και τις επαγόμενες από αυτό συνέπειες, είναι συνυπαίτιοι τόσο ο πεζός, όσο και ο οδηγός της μοτοσικλέτας. Ο πεζός δεν έλεγξε προσεκτικά την κίνηση των οχημάτων πριν κατέλθει στο οδόστρωμα και μάλιστα πραγματοποίησε την διέλευσή του εξερχόμενος ανάμεσα από σταθμευμένα οχήματα,

γεγονός που απομείωσε τον χρόνο αντίδρασης στον οδηγό που θα κινείτο επί της οδού, και μάλιστα σε σημείο που δεν αναμένεται να κινείται πεζός, αφού δεν υφίσταται εκεί διάβαση πεζών. Ήτοι παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 4 περ. ε' του Ν. 2696/1999 (ΚΟΚ), όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει. Ο οδηγός της μοτοσικλέτας από έλλειψη της προσοχής την οποία όφειλε και μπορούσε να επιδείξει υπό τις επικρατούσες συνθήκες ως μέσος συνετός οδηγός, δεν είχε ρυθμίσει ανάλογα την ταχύτητά του κατά τρόπο ώστε να μπορεί ανά πάσα στιγμή να πραγματοποιεί τους κατάλληλους χειρισμούς και να αποφεύγει οποιοδήποτε εμπόδιο θα βρισκόταν στην πορεία του, αντιθέτως κινείτο με υπερβολική ταχύτητα περί τα 70 χλμ/ώρα και δεν πρόλαβε να αντιδράσει αποτελεσματικά, όταν ο πεζός παρεμβλήθηκε στην πορεία του περί τα 30 μέτρα από αυτόν, ο δε ελιγμός που πραγματοποίησε δεν ήταν αποτελεσματικός αφού χτύπησε με το τιμόνι τον πεζό και τον έριξε κάτω. Το γεγονός δε ότι κινείτο με υπερβολική ταχύτητα συνάγεται και από την ένορκη προανακριτική κατάθεση του μάρτυρα ..., ο οποίος στην από ...8.2017 κατάθεσή του αναφέρει ότι άκουσε θόρυβο ενώ βρισκόταν στο γραφείο του στην οδό ... όπου διατηρεί ... (άρα η σύγκρουση ήταν αρκετά σφοδρή ώστε να παραχθεί θόρυβος που ακούστηκε σε παρακείμενη ιδιοκτησία) και επιπλέον ότι η μοτοσικλέτα σταμάτησε περί τα 70 μέτρα μακριά, άρα κινείτο με αρκετά μεγάλη ταχύτητα («σχετικά μικρή» την αναφέρει ο μάρτυρας, ο οποίος όμως είδε την μοτοσικλέτα όταν πλέον αυτή απομείωνε πια την ταχύτητά της μετά την παράσυρση) ώστε να μην κατορθώσει να την ακινητοποιήσει αμέσως ο οδηγός της (αν κινείτο έστω με το όριο των 50 χλμ/ώρα θα μπορούσε να την ακινητοποιήσει σε λιγότερο από 20 μέτρα, έστω και αν ξεκίνησε το φρενάρισμα μετά την παράσυρση). Επομένως παραβίασε τις διατάξεις των άρθρων 12 παρ. 1, 19 παρ. 1, 2 και 3 του ίδιου Κώδικα. Το δε ποσοστό συνυπαιτιότητας κατανέμεται κατ' εύλογη κρίση σε 40% για τον οδηγό της μοτοσικλέτας και σε 60% για τον πεζό, γενομένης εν μέρει δεκτής ως κατ' ουσίαν βάσιμης της ένστασης συνυπαιτιότητας που προέβαλε η εναγομένη. Μετά το ατύχημα, ο ... μεταφέρθηκε στο ΓΝΑ «...» όπου διαπιστώθηκε ότι έφερε βαριά κάκωση κεφαλής με πολλαπλά κατάγματα σπλαγχνικού κρανίου καθώς και πολλαπλές εκχυμώσεις

σώματος στο ανωτέρω πρόσθιο θωρακικό τοίχωμα, με συνοδά ρωγμώδη κατάγματα πλευρικών τόξων 2^{ης} και 3^{ης} πλευράς αριστερά και διάφορους μώλωπες και εκχυμώσεις σε διάφορα σημεία του σώματος. Στις7.2017 υποβλήθηκε σε γναθοχειρουργική επέμβαση για ανοικτή ανάταξη των καταγμάτων του σπλαχνικού κρανίου και της κάτω γνάθου με τοποθέτηση υλικών εσωτερικής οστεοσύνθεσης και συγκεκριμένα επτά (7) πλάκες και είκοσι τέσσερις (24) βίδες προς ακινητοποίηση. Μετεγχειρητικώς ανένηψε και έλαβε εξιτήριο από το νοσοκομείο στις7.2017 πλην όμως κατά την παραμονή στην οικία του στις7.2017, παρουσίασε προοδευτική αδυναμία κάτω και άνω άκρων και διακομίσθηκε εκ νέου στο ΓΝΑ «...» για περαιτέρω διερεύνηση. Πραγματοποιήθηκε αξονική εγκεφάλου, η οποία δεν ανέδειξε νευρολογική βλάβη και η συμπτωματολογία αποδόθηκε σε οξεία πολυνευροπάθεια – πιθανό σύνδρομο Guillain-Barre. Εν συνεχεία παρουσίασε οξεία αναπνευστική ανεπάρκεια, διασωληνώθηκε και στις7.2017 διακομίσθηκε στην ιδιωτική κλινική «...» για νοσηλεία σε ΜΕΘ, όπου όμως και απεβίωσε στις7.2017. Σύμφωνα δε με έγγραφο της κλινικής, ως αιτία θανάτου αναφέρεται «ανοξαιμική εγκεφαλοπάθεια, οξεία αναπνευστική ανεπάρκεια, πιθανό σύνδρομο Guillain-Barre». Επακολούθησε η από7.2018 ιατροδικαστική έκθεση νεκροψίας-νεκροτομής της ιατροδικαστή ..., η οποία αποφαινεται ότι ο θάνατος του ... προήλθε από πνευμονία με συνοδό διάχυτη ενδαγγειακή πήξη και οξεία νεφρική σωληναριακή νέκρωση, τα δε ευρήματα από τα περιφερικά νεύρα είναι συμβατά με το σύνδρομο Guillain-Barre. Η εκδήλωση του συνδρόμου αυτού, που είναι μια σχετικά σπάνια νόσος η οποία προσβάλλει τα περιφερικά νεύρα, σύμφωνα με την ιατροδικαστική έκθεση, συνδέεται με ιογενείς ή βακτηριακές λοιμώξεις, ενώ έχει γίνει αναφορά και σε εκδήλωσή της μετά από τραυματισμό. Επομένως η εμφάνιση του συνδρόμου αυτού, που προξένησε την αναπνευστική ανεπάρκεια και την πνευμονία που οδήγησαν στον θάνατο, μπορεί να σχετίζεται είτε με λοίμωξη του αναπνευστικού, είτε με τις σωματικές κακώσεις που σε συνδυασμό με την προχωρημένη ηλικία του ασθενή, λειτούργησαν ως έναυσμα για την εκδήλωσή του. Σε κάθε δε περίπτωση, είτε δηλαδή ως αποτέλεσμα ενδονοσοκομειακής λοίμωξης

κατόπιν της νοσηλείας του λόγω του τραυματισμού του, είτε ως αποτέλεσμα των σωματικών κακώσεων, η εμφάνιση του συνδρόμου και ο θάνατος του ... συνδέεται αιτιωδώς με το τροχαίο ατύχημα, λόγω και της χρονικής εγγύτητας της εμφάνισης της πνευμονίας σε σχέση με το ατύχημα, αφού δεν κρίνεται διόλου πιθανό να προϋπήρχε η πνευμονία πριν την εισαγωγή του στο νοσοκομείο. Επίσης και η ιατροδικαστική έκθεση του τεχνικού συμβούλου των εναγόντων ειδικού ιατροδικαστή ... γνωματεύει κατηγορηματικά ότι οι σωματικές κακώσεις είναι αυτές που λειτούργησαν ως έναυσμα για την περιφερική νευροπάθεια/σύνδρομο Guillain-Barre και την πρόκληση της πνευμονίας και του θανάτου. Επομένως ο θανάσιμος τραυματισμός του ... αποδεικνύεται ότι συνδέεται αιτιωδώς με το τροχαίο ατύχημα και οφείλεται σε συνυπαιτιότητα κατά 40% του οδηγού της μοτοσικλέτας, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της εναγομένης ως κατ' ουσίαν αβασίμων. Κρίνεται επίσης ότι δεν υφίσταται λόγος διενέργειας ιατρικής πραγματογνωμοσύνης, καθώς το Δικαστήριο δύναται να σχηματίσει δικανική πεποίθηση από τα προσκομιζόμενα ιατρικά πιστοποιητικά και τις ιατροδικαστικές εκθέσεις, ενώ επίσης δεν κρίνεται ότι συντρέχει περίπτωση αναβολής της συζήτησης κατ' άρθρο 250 ΚΠολΔ, όπως ζητεί η εναγομένη. Οι ενάγοντες είναι μέλη της οικογένειας του θανόντος και συγκεκριμένα η πρώτη είναι σύζυγός του, οι δεύτερος και τρίτη τέκνα του και οι τέταρτος και πέμπτη (ανήλικοι, εκπροσωπούμενοι από τους συνασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς τους) εγγόνια του. Ο θανών ήταν 87 ετών και συνδεόταν με τους ενάγοντες με δεσμούς αγάπης, εκτιμήσεως και αλληλεγγύης, ο δε θάνατός του προκάλεσε σε αυτούς μεγάλο ψυχικό πόνο και συντριβή, ειδικά μάλιστα η πρώτη ενάγουσα και επί 50 χρόνια σύζυγός του, 78 ετών σήμερα, πάσχει από καταθλιπτική συνδρομή και κρίσεις πανικού μετά το θάνατο του συζύγου της (βλ. την από ...6.2019 ιατρική βεβαίωση της νευρολόγου ...). Κατά συνέπεια δικαιούνται εύλογης χρηματικής ικανοποίησεως, για την αποκατάσταση της ψυχικής οδύνης που υπέστησαν, το ύψος της οποίας, μετά από συνεκτίμηση του πταίσματος του υπαίτιου οδηγού στην επέλευση του ατυχήματος, του συντρέχοντος πταίσματος του θανόντος και της ηλικίας του, του βαθμού

συγγένειας των εναγόντων με αυτόν, καθώς και της κοινωνικής και οικονομικής καταστάσεως των εναγόντων, πρέπει να οριστεί στο εύλογο ποσό των 35.000 ευρώ για την πρώτη ενάγουσα, των 25.000 ευρώ για έκαστο εκ των πρώτου και δεύτερης και των 5.000 ευρώ για έκαστο εκ των ανηλίκων τέταρτου και πέμπτης των εναγόντων, γενομένης εν μέρει δεκτής της αγωγής ως κατ' ουσίαν βάσιμης ώστε να αναγνωρισθεί ότι η εναγομένη οφείλει να καταβάλει στους ενάγοντες τα ανωτέρω ποσά, τα οποία θα καταβληθούν με τον τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής μέχρι εξοφλήσεως και όχι με τον τόκο επιδικίας, καθώς κατά την κρίση του Δικαστηρίου και εν όψει της συνυπαιτιότητας που διαγνώσθηκε, η αντιδικία ήταν εύλογη, ενώ πρόκειται στο σύνολό τους για αξιώσεις που επιδικάζονται κατ' εύλογη κρίση (χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης). Η δικαστική δαπάνη των εναγόντων πρέπει να επιβληθεί σε βάρος των εναγομένων λόγω της ήττας τους και αναλόγως του μέτρου και της έκτασης αυτής (άρθρα 176 ΚΠολΔ, 84 παρ. 1 του Ν. 4194/2013).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ καταργηθείσα τη δίκη όσον αφορά τον πρώτο εναγόμενο της από12.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ.12.2019) αγωγής.

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των λοιπών διαδίκων την από12.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ.12.2019) αγωγή και την από12.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ.12.2019) παρεμπίπτουσα αγωγή.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την από12.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ.12.2019) παρεμπίπτουσα αγωγή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της παρεμπιπτόντως ενάγουσας τη δικαστική δαπάνη του παρεμπιπτόντως εναγομένου, την οποία προσδιορίζει στο ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την από12.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ.12.2019) αγωγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της δεύτερης εναγομένης, όπως αυτή περιορίστηκε.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η εναγομένη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «INTERLIFE ΑΑΕΓΑ» οφείλει να καταβάλει στους ενάγοντες το συνολικό ποσό των ενενήντα πέντε χιλιάδων (95.000) ευρώ και ειδικότερα στην πρώτη ενάγουσα το ποσό των τριάντα πέντε χιλιάδων (35.000) ευρώ, σε έκαστο εκ των δεύτερου και τρίτης εναγόντων το ποσό των είκοσι πέντε χιλιάδων (25.000) ευρώ και σε έκαστο εκ των τέταρτου και πέμπτου των εναγόντων, όπως εκπροσωπούνται από τους συνασκούντες τη γονική μέριμνα αυτών γονείς τους, το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξόφλησης.

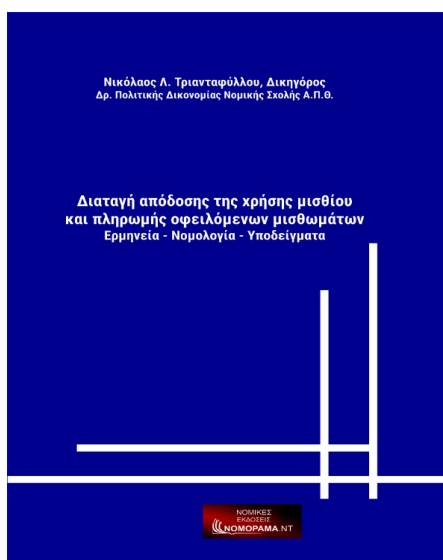
ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της εναγομένης μέρος της δικαστικής δαπάνης των εναγόντων, το οποίο προσδιορίζει στο ποσό των χιλίων εκατόν είκοσι (1.120) ευρώ υπέρ της πρώτης ενάγουσας, των οκτακοσίων (800) ευρώ υπέρ εκάστου εκ των δεύτερου και τρίτης εναγόντων και των εκατόν εξήντα (160) ευρώ υπέρ εκάστου εκ των τέταρτου και πέμπτης των εναγόντων, όπως εκπροσωπούνται από τους συνασκούντες τη γονική μέριμνα αυτών γονείς τους.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, παρουσία της γραμματέως και απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις ... Αυγούστου 2020.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΑΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΕΙ



ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
Διαταγή απόδοσης της χρήσης
μισθίου
και πληρωμής οφειλόμενων
μισθωμάτων
Σελ. 240 Τιμή 35 ευρώ