

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 59/2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Στεργιανή Μαλιώρα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο, και τη Γραμματέα Κωνσταντίνα Βαρλάμη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Δεκεμβρίου 2016 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ των:

ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΑ: ... του ..., κατοίκου ... (ΑΦΜ ...), ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Γεωργίου Ζελενίτσα.

ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ... του ..., κατοίκου Λαμίας, οδός ..., ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του **Κωνσταντίνου Μπαρούτα**.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 27-9-2016 ανακοπή του, καθώς και οι από 25-10-2016 πρόσθετοι λόγοι αυτής, που κατατέθηκαν στη

Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμούς κατάθεσης ... και ..., αντίστοιχα, και προσδιορίστηκαν, αρχικά για τις 11-11- 2016 και μετά από αναβολή για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου η από 27-9-2016 ... ανακοπή και οι από 25-10-2016 ... πρόσθετοι λόγοι αυτής, οι οποίοι πρέπει να συνεκδικαστούν, λόγω της μεταξύ τους συνάφειας (άρθρο 31 παρ. 1 ΚΠολΔ) και της συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 246 ΚΠολΔ. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12α παρ. 1, 5 του ν.δ. 400/1970 περί ιδιωτικής επιχειρήσεως ασφαλίσεως ορίζονται μεταξύ άλλων και τα εξής: «1. Σε περίπτωση ανάκλησης της άδειας λειτουργίας ασφαλιστικής επιχείρησης για παράβαση νόμου, καθώς και σε κάθε περίπτωση λύσης του νομικού προσώπου ασφαλιστικής επιχείρησης, στην οποία έχει απαγορευθεί η ελεύθερη διάθεση περιουσιακών στοιχείων, ακολουθεί το στάδιο ασφαλιστικής εκκαθάρισης... Κατά το στάδιο αυτό και μέχρι την περάτωση της εκκαθάρισης η ασφαλιστική επιχείρηση δεν μπορεί να κηρυχθεί σε πτώχευση ...5. Κατά το χρονικό διάστημα που η ασφαλιστική επιχείρηση βρίσκεται σε ασφαλιστική εκκαθάριση αναστέλλεται κάθε αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος της και σε βάρος των ασφαλισμένων της ασφαλίσεως αστικής ευθύνης, μέχρι το ποσό, για το οποίο ευθύνεται σε ολόκληρο η ασφαλιστική επιχείρηση. Κατά το ίδιο χρονικό διάστημα αναστέλλονται οι ατομικές διώξεις των δικαιούχων ασφαλίματος κατά της ασφαλιστικής επιχείρησης». Ο θεσμός της ασφαλιστικής εκκαθάρισης, όπως περιγράφεται ειδικότερα στις διατάξεις των άρθρων 10 και 12α του ν.δ. 400/1970, προσομοιάζει προς τον θεσμό της πτώχευσης, αφού και οι δύο εξυπηρετούν τον ίδιο σκοπό, δηλαδή τη σύμμετρη ικανοποίηση των δανειστών και για την επίτευξή του προβλέπονται ανάλογες διαδικασίες. Μάλιστα, ο θεσμός της ασφαλιστικής εκκαθάρισης είναι ειδικότερος από αυτόν της πτώχευσης, του οποίου και προηγείται, αφού, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη του άρθρου 12α παρ. 1 του ν.δ. 400/1970, κατά το στάδιο της ασφαλιστικής εκκαθάρισης και μέχρι την περάτωση αυτής η ασφαλιστική επιχείρηση δεν μπορεί να κηρυχθεί σε πτώχευση. Κατά το στάδιο της ασφαλιστικής εκκαθάρισης αναστέλλονται οι ατομικές διώξεις και η αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος της ασφαλιστικής επιχείρησης και οι δικαιούχοι του ασφαλίματος και οποιοσδήποτε άλλης απαίτησης κατ' αυτής υποχρεούνται να υπαχθούν στη διαδικασία αναγγελίας και επαλήθευσης των απαιτήσεων τους, προκειμένου να συμμετάσχουν στη διανομή της ασφαλιστικής τοποθέτησης (βλ. ΕφαΘ 6286/2011 ΔΕΕ 2012. 556,

ΕφΘεσ 1038/2009 ΕπΕμπΔ 2009.730). Από τα παραπάνω, συνάγεται ότι η διάταξη του άρθρου 25 του ν. 3588/2007 «Πτωχευτικός Κώδικας», που ορίζει πως: «1. Με την επιφύλαξη της διάταξης του άρθρου 26, από την κήρυξη της πτώχευσης αναστέλλονται αυτοδικαίως όλα τα ατομικά καταδιωκτικά μέτρα των πιστωτών κατά του οφειλέτη προς ικανοποίηση ή εκπλήρωση πτωχευτικών απαιτήσεών τους. Ιδίως απαγορεύεται η έναρξη ή συνέχιση της αναγκαστικής εκτέλεσης, η άσκηση αναγνωριστικών ή καταψηφιστικών αγωγών, η συνέχιση των δικών επ' αυτών, η άσκηση ή εκδίκαση ένδικων μέσων, η έκδοση πράξεων διοικητικής ή φορολογικής φύσης, ή η εκτέλεσή τους σε στοιχεία της πτωχευτικής περιουσίας. 2. Πράξεις κατά παράβαση της κατά την παράγραφο 1 αναστολής είναι απολύτως άκυρες», πρέπει, για την ταυτότητα του δικαιολογητικού λόγου, να ισχύσει και στην περίπτωση της ασφαλιστικής εκκαθάρισης, η οποία, όπως ήδη αναφέρθηκε, αποτελεί θεσμό ανάλογο προς αυτόν της πτώχευσης, με τον οποίο ταυτίζεται κατά βάση ως προς τον σκοπό και την τηρούμενη για την επίτευξή του διαδικασία (βλ. ΕφαΘ 6286/2011 όπ.π.), πολύ περισσότερο που για τους δικαιούχους ασφαλίματος προβλέπεται και ρητά η αναστολή των ατομικών διώξεων κατά της ασφαλιστικής επιχείρησης και από τη διάταξη του άρθρου 12α παρ. 5 ν.δ. 400/1970. Κύρια συνέπεια της παράβασης της παραπάνω αρχής για την αναστολή των ατομικών διώξεων είναι το απαράδεκτο των ασκούμενων αγωγών και των συζητήσεων, μετά την κήρυξη της πτώχευσης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το δικαστήριο αυτεπάγγελα (ΑΠ 808/1990 ΕλλΔνη 32.538, ΕφΘεσ 2867/2009 ΕπΕμπΔ 2010.207, ΠΠρΑΘ 305/2015 ΝΟΜΟΙ, ΠΠρΘεσ 2681/2013 ΕλλΔνη 2013.1107, Ψυχομάνης Σπ., Πτωχευτικό Δίκαιο & Δίκαιο ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, Ε' έκδ. σελ. 256 επ., με παραπομπές στη νομολογία).

Με την υπό κρίση ανακοπή και τους πρόσθετους λόγους αυτής, ο ανακόπτων ζητεί να ακυρωθεί η από 1-9-2016 επιταγή προς πληρωμή κάτω από αντίγραφο α' εκτελεστού απογράφου της με αριθμό .../2013 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου, που επιδόθηκε στον ίδιο στις 15-9-2016, με την οποία επιτάσσεται να καταβάλει στον καθ' ού η ανακοπή το ποσό των 6.968,96 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων για επιδικασθείσα αποζημίωση από αυτοκινητιστικό ατύχημα, καθώς επίσης, ζητεί να ακυρωθεί το από 22-9-2016 κατασχετήριο στα χέρια των τραπεζών, ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, ως τρίτων, που του επιδόθηκε στις 26-9-2016, δυνάμει του οποίου δεσμεύθηκαν οι τραπεζικοί του λογαριασμοί, για απαίτηση του καθ' ού σε βάρος του. Μ' αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η ένδικη ανακοπή και οι πρόσθετοι λόγοι αυτής, ασκήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα (άρθρ. 934 παρ. 1α ΚΠολΔ), όπως εξάλλου δεν αμφισβητείται από τον καθού, παραδεκτά

εισάγονται να δικάσουν ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου που είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 933 παρ.1 και 2, 584, 14 και 22 ΚΠολΔ), κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (η επιταγή προς πληρωμή επιδόθηκε στον ανακόπτοντα στις 15-9-2016) των άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του Ν. 4335/2015, που έχει εν προκειμένω εφαρμογή), σε συνδυασμό με τα γενικά άρθρα των ειδικών διαδικασιών 591 επ. ΚΠολΔ, είναι δε νόμιμη η ανακοπή, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 933 παρ.1 και 934 ΚΠολΔ. Πρέπει, συνεπώς, να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της.

Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής και των πρόσθετων λόγων, ο ανακόπτων ισχυρίζεται, ότι η επισπευδόμενη σε βάρος του αναγκαστική εκτέλεση είναι άκυρη για τον λόγο ότι η ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «...», στην οποία είχε ασφαλισμένο το ζημιογόνο αυτοκίνητο που προκάλεσε ζημιές στο αυτοκίνητο του καθ' ού κατά το τροχαίο ατύχημα που συνέβη στις 20-3-2011 επί της Ε.Ο. Λαμίας - Καρπενησιού, έχει τεθεί σε εκκαθάριση, καθώς ανακλήθηκε η άδεια λειτουργίας της με τη με αριθμό .../29-3-2011 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδας και ως εκ τούτου ισχύει η διάταξη του άρ. 12° παρ. 5 του ν.δ. 400/1970, σύμφωνα με την οποία, κατά το χρονικό διάστημα που η ασφαλιστική επιχείρηση βρίσκεται σε ασφαλιστική εκκαθάριση αναστέλλεται κάθε αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος της και σε βάρος των ασφαλισμένων της ασφάλισης αστικής ευθύνης, μέχρι το ποσό για το οποίο ευθύνεται σε ολόκληρο η ασφαλιστική επιχείρηση. Ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι νόμιμος, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, και πρέπει να ερευνηθεί στην ουσία του.

Από την κατάθεση του μάρτυρα απόδειξης που εξετάστηκε στο ακροατήριο και τα έγγραφα που οι διάδικοι επικαλούνται και προσκομίζουν νόμιμα, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Στις 20-3-2011 στην Ε.Ο. Λαμίας - Καρπενησιού συνέβη αυτοκινητιστικό ατύχημα μεταξύ των διαδίκων.

Συγκεκριμένα το αυτοκίνητο που οδηγούσε ο καθού και ανήκε στην κυριότητά του, συγκρούστηκε με το αυτοκίνητο που οδηγούσε ο ανακόπτων, επίσης κυριότητάς του, το οποίο ήταν ασφαλισμένο για την έναντι τρίτων αστική ευθύνη στην ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «...», της οποίας η άδεια ανακλήθηκε, όπως προαναφέρθηκε, στις 29-3- 2011, μετά δηλαδή τον χρόνο που συνέβη το ατύχημα και η εταιρεία τέθηκε σε εκκαθάριση, η οποία δεν έχει ακόμη περατωθεί (βλ. το προσκομιζόμενο ΦΕΚ με αριθμό .../1-7-2016). Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στη μείζονα σκέψη, όσο διαρκεί η εκκαθάριση αναστέλλονται τα διωκτικά μέτρα τόσο εναντίον της ασφαλιστικής εταιρείας που βρίσκεται σε εκκαθάριση όσο και κατά του ασφαλισμένου αυτής. Ήδη δε ισχύει ο ν. 4364/2016 από 1-1-2016, ο οποίος με τη διάταξη του άρθρου 239 παρ. 3 ορίζει ότι «Κατά το χρονικό διάστημα που ασφαλιστική επιχείρηση βρίσκεται σε ασφαλιστική εκκαθάριση αναστέλλεται κάθε αναγκαστική εκτέλεση σε βάρος της και σε βάρος των ασφαλισμένων της για ασφαλίσεις αστικής ευθύνης, μέχρι το ποσό για το οποίο ευθύνεται εις ολόκληρο η ασφαλιστική επιχείρηση». Επαναλαμβάνεται δηλαδή η διάταξη του άρ. 12 παρ. 5 του καταργημένου ήδη ν.δ. 400/1970. Συνεπώς, διαρκούσης της εκκαθάρισης της ως άνω ασφαλιστικής εταιρείας δεν μπορεί ο δικαιούχος αποζημίωσης κατά αυτής να στραφεί σε βάρος του ασφαλισμένου, δηλαδή εν προκειμένω του ανακόπτοντα, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι ήδη στη θέση της εν λόγω ασφαλιστικής εταιρείας υπεισήλθε αυτοδικαίως το Επικουρικό Κεφάλαιο, καθώς η αναστολή των διωκτικών μέτρων κατά του ασφαλισμένου της υπό εκκαθάριση εταιρείας εξακολουθεί να ισχύει. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του καθ' ου ότι στη δίκη επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό .../2013 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία κατέστη ήδη τελεσίδικη με την .../2015 απόφαση του Εφετείου Λαμίας και αποτέλεσε τον εκτελεστό τίτλο της επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης, διάδικος δεν ήταν η υπό ειδική εκκαθάριση ασφαλιστική εταιρεία αλλά ως ειδικός διάδοχος αυτής το Επικουρικό Κεφάλαιο, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, ανεξάρτητα από το ότι το Επικουρικό Κεφάλαιο συνεχίζει

αυτοδικαίως τις δίκες σε βάρος των ασφαλιστικών εταιρειών των οποίων ανακλήθηκαν οι άδειες, ως μέτρο προστασίας των δικαιούχων του ασφαλισματος σε περίπτωση επέλευσης του ασφαλιστικού κινδύνου, η ασφαλιστική εταιρεία δεν απαλλάσσεται της ευθύνης της έναντι των ασφαλισμένων της, αφού, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 242 παρ. 3 του ν. 4363/2016 «Ο ασφαλιστικός εκκαθαριστής γνωστοποιεί στο ΕΚ την αναλυτική κατάσταση με τις βεβαιωμένες απαιτήσεις από ασφαλίσεις αστικής ευθύνης αυτοκινήτων, καθώς και κάθε επικαιροποίηση αυτής. Το Επικουρικό Κεφάλαιο καταβάλλει αποζημίωση σε κάθε δικαιούχο με βάση την κατάσταση του προηγούμενου εδαφίου και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο ν.δ. 489/1976». Σημειώνεται δε ότι στον παραπάνω νόμο 4363/2016 δεν γίνεται καμία εξαίρεση, όσον αφορά την αναστολή των ατομικών διώξεων, ακόμη και στην περίπτωση που υπεισέλθει το ΕΚ στη θέση της υπό εκκαθάριση ασφαλιστικής εταιρείας. Επομένως, διαρκούσης της αναστολής των ατομικών διώξεων σε βάρος του ασφαλισμένου της υπό εκκαθάριση ασφαλιστικής εταιρείας - ανακόπτοντα, η επισπευδόμενη σε βάρος του αναγκαστική εκτέλεση είναι άκυρη. Συνακόλουθα ο πρώτος λόγος ανακοπής, που αποτελεί και τον πρώτο πρόσθετο λόγο αυτής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη ανακοπή, παρελκούσης της έρευνας των λοιπών λόγων, να ακυρωθεί η από 1-9-2016 επιταγή προς πληρωμή κάτω από το αντίγραφο εκτελεστού απογράφου της .../2013 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου, καθώς και το από 22-9-2016 κατασχετήριο εις χείρας τρίτων, ως άκυρες πράξεις εκτέλεσης, λόγω της απαγορευτικής διάταξης του άρ. 239 παρ. 3 ν. 4364/2016. Τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντα πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του καθού (άρθρ. 191 παρ. 2 και 176 ΚΠολΔ, 58, 63, 65, 66, 68, 84, 166 Ν. 4194/2013), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό, λόγω της ήττας του.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων, την από 27-9-2016 ανακοπή και τους από 25-10-2016 πρόσθετους λόγους αυτής.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την από 1-9-2016 επιταγή προς πληρωμή κάτω από το αντίγραφο α' εκτελεστού απογράφου της με αριθμό .../2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας, καθώς και το από 22-9-2016 κατασχετήριο εις χείρας των τραπεζών «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ» και «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕ», ως τρίτων, σε βάρος του ανακόπτοντα, με επίσπευση του καθού.

ΕΠΙΒΑΛΕΙ σε βάρος του καθού τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντα, το ύψος των οποίων ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στη Λαμία, στις 24 Απριλίου 2017