

ΕΦΕΤΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ

Αριθμός απόφασεως 42/2015 ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Αικατερίνη Πάνταινα, Πρόεδρο Εφετών, Χαράλαμπο Παπακώστα, Εφέτη και Σταύρο Μάλαινο, Εφέτη - Εισηγητή και την Γραμματέα Καλυψώ Πολυχρονάκη.

Συνεδρίασε δημοσίως στο ακροατήριό του στις 10 Μαρτίου 2015 για να δικάσει την εξής υπόθεση μεταξύ:

Του εκκαλούντος και ασκούντος προσθέτους λόγους εφέσεως: Του Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοικήσεως με την επωνυμία «Δήμος Μώλου - Αγίου Κωνσταντίνου» που εδρεύει στα Καμμένα Βούρλα και εκπροσωπείται νομίμως, ο οποίος εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Αντώνιο Μήτσου, δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας.

Του εφεσιβλήτου και καθόν οι πρόσθετοι λόγοι εφέσεως: ... του ..., κατοίκου Λαμίας, ο οποίος παραστάθηκε στο Δικαστήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Κωνσταντίνο Μπαρούτα, δικηγόρο του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας.

Ο ενάγων και ήδη εφεσίβλητος με την από 18 Ιανουαρίου 2010 αγωγή του ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας ζήτησε να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται σ' αυτήν. Επί της αγωγής εκδόθηκε, ερήμην του εναγομένου και ήδη εκκαλούντος, η υπ' αριθμ. 114/2012 εκκαλουμένη απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, με την οποία η αγωγή έγινε δεκτή.

Την οριστική απόφαση αυτή ο εναγόμενος προσβάλλει ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με την από 28 Δεκεμβρίου 2012 (υπ' αριθμ. εκθ. Καταθ....και ορισμού δικασίμου στο παρόν Δικαστήριο...) έφεσή του και τους από 2 Ιανουαρίου 2015 (υπ' αριθμ. εκθ. καταθ. και ορισμού δικασίμου στο παρόν Δικαστήριο .../9-1-2015) προσθέτους λόγους της, ζητώντας να γίνει αυτή δεκτή για τους αναφερομένους στο δικόγραφο της λόγους.

Για την έφεση ορίσθηκε αρχικώς δικάσιμος η 13η Νοεμβρίου 2012, η συζήτησή της αναβλήθηκε για την δικάσιμο της 14ης Ιανουαρίου 2014, οπότε αναβλήθηκε για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Για τους προσθέτους λόγους ορίσθηκε δικάσιμος η αναφερομένη στην αρχή της παρούσας.

Κατά την συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν

τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά συζητήσεως και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 528 του Κ.Πολ.Δ., όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 44 παρ. 2 του Ν. 3.994/2011, ορίζει ότι «Αν ασκηθεί έφεση από διάδικο που δικάσθηκε ερήμην, η εκκαλουμένη απόφαση εξαφανίζεται μέσα στα όρια που καθορίζονται από την έφεση και τους προσθέτους λόγους, ανεξάρτητα από την διαδικασία που τηρήθηκε. Ο εκκαλών δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς που μπορούσε να προτείνει πρωτοδίκως». Από την εν λόγω διάταξη, με την οποίαν ρυθμίζονται τα αποτελέσματα της εφέσεως κατά της αποφάσεως, που εκδόθηκε ερήμην του εκκαλούντος, πλην, όμως, ερευνήθηκαν οι λόγοι, σαν αυτός να ήταν παρών, προκύπτει ότι η εκκαλουμένη απόφαση εξαφανίζεται μέσα στα όρια, που καθορίζονται από την έφεση και τους προσθέτους λόγους και ότι ο εκκαλών δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς, που μπορούσε να προβάλει και πρωτοδίκως. Παρέχεται, δηλαδή, σ' αυτόν η ευκαιρία, δεδομένου ότι δεν εμφανίσθηκε στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, αλλά δικάσθηκε σαν να ήταν παρών, εντός των ορίων του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της εφέσεως, να ακουσθεί και να προβάλει στο Εφετείο όσους ισχυρισμούς μπορούσε να προβάλει πρωτοδίκως, επανορθώνοντας με την έφεση τις συνέπειες που, ενδεχομένως, επέφερε η απουσία του. Αν αρνηθεί τους αγωγικούς ισχυρισμούς ή προβάλλει εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων ως προς την βάση της αγωγής, η απόφαση πλήττεται στο σύνολό της και πρέπει να εξαφανισθεί ως προς όλες τις διατάξεις της. Μετά την εξαφάνιση της αποφάσεως χωρεί νέα συζήτηση της υποθέσεως ενώπιον του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, κατά την οποίαν ο εκκαλών μπορεί να προτείνει όλους τους πραγματικούς ισχυρισμούς, τους οποίους είχε δικαίωμα να προτείνει και πρωτοδίκως, χωρίς να υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρου 527 του Κ.Πολ.Δ. Αντιθέτως, αν με το εφετήριο προβάλλει ως εναγόμενος μόνον ενστάσεις καταλυτικές της αγωγής, όπως εξοφλήσεως, παραγραφής ή εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων ως προς την απόρριψη των ενστάσεων αυτών, η απόφαση δεν εξαφανίζεται κατά το μέρος που κρίθηκε βάσιμη η απαίτηση, αλλά μόνον κατά το διατακτικό της (Σαμουήλ, Η έφεση, έκδ. 2003, σελ. 100 επ.). Για να επέλθει, όμως, το αποτέλεσμα της εξαφάνισης της αποφάσεως, το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δεν ερευνά αν ο λόγος αυτός είναι βάσιμος, αλλά μόνον αν είναι νόμιμος, έτσι ώστε, στην

αντίθετη περίπτωση, να απορρίπτεται η έφεση και να μην εξαφανίζεται η απόφαση (Α.Π. 907/2014 ΝοΒ 2014. 2.324, Α.Π. 546/2014 ΝοΒ 2014. 1.899, Α.Π. 1.075/2013 ΝοΒ 2013. 2.703, Α.Π. 93/2013 ΝοΒ 2013. 1.275 = Ελλ. Δνη 2013. 1.027, Σαμουήλ, ο.π., σελ. 99, Βαθρακοκοίλης, Κ.Πολ.Δ., Οι τροποποιήσεις έως τον Ν. 2.915/2001, έκδ. 2001, άρθρ. 528, σελ. 498, αριθμ. 1, Κεραμέας - Κονδύλης - Νίκας, Κ.Πολ.Δ., Συμπλήρωμα, έκδ. 2003, άρθρ. 528, σελ. 68). Τέλος, η αντιμετώπιση αυτή ισχύει αδιαφόρως αν η ερήμην απόφαση στον πρώτο βαθμό εκδόθηκε κατά την τακτική ή την ειδική διαδικασία (Α.Π. 884/2007 ΧρΙΔ 2008.52, Α.Π. 446/2007 ΝοΒ 2008.138).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο εφεσίβλητος άσκησε κατά του εναγομένου και ήδη εκκαλούντος, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας, την από 18 Ιανουαρίου 2010 αγωγή του στηριζόμενη στις διατάξεις περί συμβάσεως έργου. Επί της ανωτέρω αγωγής εκδόθηκε, κατά την τακτική διαδικασία, η υπ' αριθμ. 114/2012 εκκαλουμένη οριστική απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, με την οποίαν η αγωγή έγινε δεκτή, ερήμην του εκκαλούντος, αφού αυτός κατά την συζήτηση ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου δεν παραστάθηκε, ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο. Κατά της αποφάσεως αυτής ο εκκαλών, ως ηττηθείς διάδικος, άσκησε ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου τούτου (άρθρ. 19 και 498 του Κ.Πολ.Δ.) την υπό κρίσιν έφεσή του νομοτύπως και εμπροθέσμως, καθόσον η εκκαλουμένη απόφαση επιδόθηκε νομίμως στον εκκαλούντα στις 3 Δεκεμβρίου 2012 (βλ. την υπ' αριθμ. ... έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Λαμίας Δημητρίου Μαγγίπα), ενώ η ασκηθείσα από τον τελευταίο έφεση κατατέθηκε στην γραμματεία του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου στις 31 Δεκεμβρίου 2012, ήτοι εντός της νόμιμης προθεσμίας των 30 ημερών (άρθρ. 495 παρ. 1, 2, 499, 511, 513 παρ. 1 β, 516 παρ. 1, 517, 518 παρ. 1 και 520 παρ. 1 του Κ.Πολ.Δ.). Πρέπει, επομένως, η έφεση να γίνει τυπικώς δεκτή και να ερευνηθεί κατά την ίδια διαδικασία ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των λόγων της (άρθρ. 522, 524 παρ. 1, 2, 532 και 533 παρ. 1 του Κ.Πολ.Δ.), εφόσον για την νόμιμη παράσταση του πληρεξουσίου δικηγόρου του εκκαλούντος προσκομίζεται, όπως απαιτείται (άρθρ. 72 παρ. 1 περ. 1γ' του Ν. 3.852/2010 - Α.Π. 1.138/2013 ΝοΒ 2013. 2.710), η υπ' αριθμ. ... απόφαση της αρμόδιας Οικονομικής Επιτροπής του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Μώλου - Αγίου Κωνσταντίνου. Ως εκ τούτου, εφόσον η έφεση ασκήθηκε από διάδικο, ο οποίος, κατά τα προεκτεθέντα, δικάσθηκε

ερήμην ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, πρέπει η εκκαλουμένη απόφαση, κατά παραδοχήν της τυπικώς δεκτής εφέσεως, με την οποίαν ο εναγόμενος - εκκαλών παραπονείται για εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του Νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων και επιδιώκει την εξαφάνιση της εκκαλουμένης και την απόρριψη της εναντίον του αγωγής ως αβασίμου κατ' ουσίαν, να εξαφανισθεί μέσα στα όρια, που καθορίζονται με την έφεση, ήτοι στο σύνολό της, αφού πλήττεται ως προς την εκτίμηση του συνόλου των αποδείξεων, δικαιουμένου του εκκαλούντος να προβάλλει όλους τους ισχυρισμούς, τους οποίους μπορούσε να προτείνει πρωτοδίκως. Κατόπιν αυτών, πρέπει η υπόθεση να κρατηθεί από το Δικαστήριο τούτο και να δικασθεί η ένδικη αγωγή κατ' ουσίαν (άρθρ. 533 παρ. 1 και 535 παρ. 1 του Κ.Πολ.Δ.). Αναφορικός με την απορρόφηση του αρχικώς εναγομένου Δήμου Μώλου από τον Δήμο Μώλου - Αγίου Κωνσταντίνου, κατ' εφαρμογήν του Ν. 3.852/2010, λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 1 του Ν. 3.852/2010, η ισχύς του οποίου άρχισε από 1-1-2011 (άρθρο 286), ορίζει τα εξής: «1. Οι δήμοι είναι αυτοδιοικούμενα κατά τόπο νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και αποτελούν τον πρώτο βαθμό τοπικής αυτοδιοίκησης. 2. Οι πρωτοβάθμιοι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης συνιστώνται ανά νομό ως εξής:...7. ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ Α. Συνιστώνται οι κατωτέρω δήμοι:...4. Δήμος Μώλου - Αγίου Κωνσταντίνου με έδρα τα Καμένα Βούρλα αποτελούμενος από τους δήμους α. Αγίου Κωνσταντίνου β. Καμένων Βούρλων και γ. Μώλου, οι οποίοι καταργούνται». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 2 του ανωτέρω νόμου, «Οι δήμοι που προκύπτουν από συνένωση, υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη της λειτουργίας τους στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις των συνενούμενων δήμων ή κοινοτήτων, ως προς τα ιδρύματα και τα δημοτικά και κοινοτικά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Στα εν λόγω δικαιώματα και τις υποχρεώσεις περιλαμβάνονται και όσα προκύπτουν από συμβάσεις μίσθωσης έργου και εργασίας ορισμένου χρόνου, μέχρι τη λήξη τους», ενώ, τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 283 παρ. 1 του ίδιου νόμου, «Οι δήμοι που συνιστώνται με το άρθρο 1, υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα ενοχικά και εμπράγματα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των δήμων και κοινοτήτων που συνενώνονται, στα οποία περιλαμβάνονται και τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις που απορρέουν από διεθνείς συνεργασίες. Οι εκκρεμείς δίκες, στις οποίες διάδικο μέρος είναι ΟΤΑ πρώτου βαθμού που συνενώνεται, συνεχίζονται από το νέο δήμο αυτοδικαίως, χωρίς να απαιτείται ειδική

διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές». Επομένως, μετά την 1η Ιανουαρίου 2011, αφότου παύουν να υπάρχουν ως νομικά πρόσωπα οι καταργηθέντες (συνενωθέντες) Δήμοι, οι οποίοι καθολικοί διάδοχοι αυτών είναι οι συνιστώμενοι νέοι Δήμοι, οι οποίοι συνεχίζουν τις εκκρεμείς δίκες χωρίς καμία άλλη διατύπωση. Ως εκ τούτου, νομίμως ο Δήμος Μώλου - Αγίου Κωνσταντίνου, ως καθολικός διάδοχος, κατά τα ανωτέρω, του ήδη καταργηθέντος Δήμου Μώλου, παριστάμενος κατά την συζήτηση της κρινομένης εφέσεως, συνεχίζει την διανοιγείσα δίκη.

Ο εναγόμενος με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατέθηκε στην γραμματεία του δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου τούτου (άρθρ. 520 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.) και επιδόθηκε στον εφεσίβλητο (βλ. την υπ' αριθμ. ... έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Λαμίας Ιωάννη Αλεξανδρή), άσκησε και τους από 2 Ιανουαρίου 2015 προσθέτους λόγους της εφέσεώς του, ως προς τα κεφάλαια της αποφάσεως που έχουν ήδη προσβληθεί με την έφεση. Συνεπώς, οι πρόσθετοι λόγοι αυτοί είναι παραδεκτοί και πρέπει, αφού διαταχθεί η συνεκδίκασή τους με την έφεση λόγω της πρόδηλης συνάφειάς τους (άρθρ. 31 παρ. 1 και 246 του Κ.Πολ.Δ.), να εξετασθούν και κατ' ουσίαν κατά την ίδια ως άνω διαδικασία.

Σε εκτέλεση της διατάξεως του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος εκδόθηκε ο Ν. 1.406/1983, με το άρθρο 1 παρ. 2 του οποίου υπήχθησαν στην δικαιοδοσία των τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων, μεταξύ άλλων και οι διαφορές που αναφέρονται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας των διοικητικών συμβάσεων (εδάφιο Γ), δηλαδή οι διαφορές που προέρχονται από διοικητική σύμβαση και ανάγονται στο κύρος, την ερμηνεία και την εκτέλεση αυτής ή σε οποιαδήποτε παρεπόμενη της συμβάσεως αυτής αξίωση. Είναι δε η σύμβαση διοικητική, αν ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη είναι το Ελληνικό Δημόσιο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου και με την σύναψη της συμβάσεως επιδιώκεται η ικανοποίηση σκοπού, τον οποίον ο νόμος ανάγει σε δημόσιο σκοπό, το δε Ελληνικό Δημόσιο ή ν.π.δ.δ., είτε βάσει του κανονιστικού καθεστώτος που διέπει την σύμβαση, είτε βάσει ρητρών που προβλέπονται κανονιστικώς και έχουν περιληφθεί στην σύμβαση και που αποκλίνουν από το κοινό δίκαιο, βρίσκεται, χάριν του εν λόγω σκοπού, σε υπερέχουσα θέση έναντι του αντισυμβαλλομένου μέρους, ήτοι σε θέση μη προσιδιάζουσα στον δυνάμει των διατάξεων του ιδιωτικού δικαίου συναπτόμενο συμβατικό δεσμό (Α.Ε.Δ. 3/2012 Ελλ. Δνη 2012.642, Α.Ε.Δ. 14/2007 Ελλ. Δνη 2008.106 = ΔΔίκη 2009.

1.277, Α.Ε.Δ. 12/2007 Ελλ. Δνη 2008.106, Ολ. Α.Π. 862/1984 ΝοΒ 1985.89, Α.Π. 1.767/2013 ΝοΒ 2014.621). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 84 του Ν.Δ. 321/1969 «Περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού», κάθε σύμβαση για τον λογαριασμό του Δημοσίου, που έχει αντικείμενο άνω των 100δραχμών ή δημιουργεί υποχρεώσεις διαρκείας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά από άλλη διάταξη, υποβάλλεται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου. Η ακυρότητα αίρεται σε περίπτωση εκτελέσεως της συμβάσεως. Κατά το άρθρο 3 και το άρθρο 7 του Ν.Δ. 31/1968 οι αναγνωριζόμενες στο Δημόσιο προνομίες κ.λπ. εφαρμόζονται και επί των Ο.Τ.Α., εφόσον τυχόν υφιστάμενες διατάξεις δεν είναι ευρύτερες ή ευνοϊκότερες. Επίσης, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 80 του Ν. 2.362/1995 «Περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού», που επανέλαβε παρόμοια διάταξη του άρθρ. 84 του Ν.Δ. 321/1969 «Περί Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού», εφαρμόζεται δε αναλογικώς και για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όπως οι Δήμοι και οι Κοινότητες, κάθε σύμβαση για λογαριασμό του Δημοσίου, που έχει αντικείμενο άνω των 400.000 δραχμών, όπως αυτό ίσχυε πριν την αναπροσαρμογή του ποσού σε 2.500 ευρώ από την 1.1.2002 με την Υ.Α. 2/56949/0026/2001 (Φ.Ε.Κ. Β/1427/22.10.2001) ή δημιουργεί υποχρεώσεις διαρκείας, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά από άλλη διάταξη, υποβάλλεται στον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου. Ακόμη, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 266, 267, 268 του Π.Δ. 410/1995 «Περί κωδικοποίησης του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα» προκύπτει ότι οι προμήθειες και εργασίες των Δήμων και Κοινοτήτων εκτελούνται με σύμβαση, που συνάπτεται ύστερα από διαγωνισμό. Εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 267 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 410/1995 «Περί κωδικοποίησης σε ενιαίο κείμενο του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα», προκύπτει ότι ο Δήμαρχος μπορεί, χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, να συνάπτει, ύστερα από πρόχειρο διαγωνισμό ή και χωρίς διαγωνισμό, σύμβαση για την απευθείας ανάθεση ή την απευθείας εκτέλεση εργασίας ή μεταφοράς ή την διενέργεια προμήθειας, αν η αξία του αντικειμένου τους δεν υπερβαίνει το ποσό των 2.200.000 δραχμών (ήδη 6.456,346 ευρώ), προκειμένου για τους Δήμους Αθηναίων, Πειραιώς και Θεσσαλονίκης, των 2.000.000 δραχμών (ήδη 5.869,41 ευρώ) για τους λοιπούς Δήμους και του 1.5000δραχμών (ήδη 4.402,05 ευρώ) για τις Κοινότητες, με την προϋπόθεση, όμως, ότι θα εγγραφεί για το χρηματικό αντικείμενο της σχετικής συμβάσεως εξειδικευμένη πίστωση στον προϋπολογισμό του Δήμου. Επιπροσθέτως, με την διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1, εδάφ. α' του

Ν. 2.539/1997 ορίζεται ότι η σχετική σύμβαση επιτρέπεται μόνο σε έκτακτες και επείγουσες περιπτώσεις ειδικά αιτιολογημένες. Η πρόταση της συμβάσεως και η αποδοχή μπορεί να γίνουν με χωριστά έγγραφα. Κατ' άρθρον 84 εδάφ. γ' του Ν.Δ. 321/1969 η ακυρότητα από μη έγγραφη αποδοχή αίρεται σε περίπτωση εκτέλεσεως της συμβάσεως. Τούτο, όμως, εφαρμόζεται μόνον όταν υπήρχε έγγραφη πρόταση καταρτίσεως της συμβάσεως, όχι και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου τύπος για την κατάρτιση και την αποδοχή. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η σύμβαση, που συνάπτει ένας Δήμαρχος για την ανάθεση ή εκτέλεση εργασίας ή μεταφοράς ή για προμήθεια είτε κατόπιν διαγωνισμού (και ύστερα από απόφαση του Δ.Σ.) είτε απευθείας (δια του Δημάρχου της), μετά από πρόχειρο διαγωνισμό ή και χωρίς διαγωνισμό, όταν η αξία δεν είναι ανώτερη της ως άνω, πρέπει να περιβληθεί τον συστατικό τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η μη τήρηση του οποίου επιφέρει την ακυρότητα της συμβάσεως κατά τα άρθρα 158 και 159 του Α.Κ., η οποία ακυρότητα, επειδή οι περί τύπου διατάξεις είναι δημοσίας τάξεως, μπορεί να προταθεί και από τον εν γνώσει συμβληθέντα στην άκυρη σύμβαση και να ληφθεί υπόψη και αυτεπαγγέλτως (Ολ. Α.Π. 862/1984 ΝοΒ 1985.89, Α.Π. 324/2014 ΝοΒ 2014. 1.653, Α.Π. 1.462/2012 ΝοΒ 2013.759, Α.Π. 1.372/2012 Ελλ. Δνη 2014.107, Α.Π. 1.694/2009 ΧρΙΔ 2010.542, Α.Π. 26/2009 ΝοΒ 2009.939). Έτσι, δεν είναι δυνατή η νόμιμη θεμελίωση της σχετικώς εγειρομένης αγωγής στην ενδοσυμβατική ευθύνη του εναγομένου ενόψει της εντεύθεν ακυρότητας της συμβάσεως, μπορεί, όμως, η αγωγή να βρει έρεισμα στις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό (άρθρ. 904 επ. του Α.Κ.), με τον ισχυρισμό ότι ο εναγόμενος (Δήμος ή Κοινότητα) έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία του ενάγοντος, εφόσον ο τελευταίος το επικαλείται (Εφ. Πατρ. 521/2008 Αχ. Νομ. 2009.612, Εφ. Πατρ. 1.405/2006 Αχ. Νομ. 2007.608). Τέλος, από το άρθρο 904 του Α.Κ., που ορίζει ότι όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου, έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια, προκύπτει ότι στοιχείο του πραγματικού κάθε απαιτήσεως αδικαιολογήτου πλουτισμού είναι, εκτός άλλων και η ανυπαρξία ή η ελαττωματικότητα της αιτίας, βάσει της οποίας έγινε η περιουσιακή μετακίνηση και επήλθε ο πλουτισμός του λήπτη. Αν λείπει το στοιχείο αυτό, αν, δηλαδή, η ως άνω αιτία δεν είναι ανύπαρκτη ή ελαττωματική, δεν στοιχειοθετείται απαίτηση από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, αφού η απαίτηση αυτή προϋποθέτει έλλειψη αξιώσεως από την αιτία. Τέτοια έλλειψη υπάρχει

και όταν η παροχή είναι παράνομη, εξαιτίας απαγορευτικής διατάξεως νόμου. Στην περίπτωση αυτή αν ασκηθεί αγωγή, με την οποίαν αναζητείται ευθέως από τον ενάγοντα ο πλουτισμός (ωφέλεια) του εναγομένου εξαιτίας της ακυρότητας της συμβάσεως, για να είναι ορισμένη η αγωγή, θα πρέπει να αναφέρονται στο δικόγραφο αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 216 παρ. 1 εδάφ. α' του Κ.Πολ.Δ., τα περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα της συμβάσεως και συνιστούν τον λόγο, για τον οποίον η αιτία της εντεύθεν ωφέλειας του εναγομένου δεν είναι νόμιμη. Αν, όμως, η βάση της αγωγής από αδικαιολόγητο πλουτισμό σωρεύεται, κατά δικονομική επικουρικότητα (άρθρ. 219 του Κ.Πολ.Δ.), υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απορρίψεως της κυρίας βάσεως αυτής από την σύμβαση, αρκεί για την πληρότητα της πιο πάνω επικουρικής βάσεως να γίνεται απλή επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως, χωρίς να απαιτείται να αναφέρονται και οι λόγοι, στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα. Και τούτο, διότι στην τελευταία περίπτωση, η επικουρική βάση της αγωγής θα εξετασθεί, μόνον αν η στηριζόμενη στην έγκυρη σύμβαση κύρια βάση της αγωγής απορριφθεί μετά από παραδοχή της ακυρότητας της συμβάσεως για συγκεκριμένο λόγο, ο οποίος, είτε κατ' αυτεπάγγελτη έρευνα, είτε κατ' ένσταση του εναγομένου αποτέλεσε ήδη αντικείμενο της δίκης. Έτσι, πληρούται ο σκοπός της διατάξεως του άρθρου 216 του Κ.Πολ.Δ., η οποία απαιτεί σαφή έκθεση των γεγονότων, που θεμελιώνουν την αγωγή (Ολ. Α.Π. 23/2003 Ελλ. Δνη 2003. 1.261 = ΝοΒ 2004. 1.179 = ΧρΙΔ 2004.177 = Επ. Εργ. Δικ. 2004.423, Ολ. Α.Π. 22/2003 Ελλ. Δνη 2003. 1.261 = Δ.Ε.Ν. 2004.378 = Δίκη 2004.492, Α.Π. 1.537/2014 ΝοΒ 2015.276). Τέλος, ο ενάγων για την καταβολή της αμοιβής του εργολάβου οφείλει να επικαλεσθεί στο δικόγραφο της αγωγής του την σύμβαση, το έργο που συμφωνήθηκε, το είδος και το ύψος της αμοιβής και ότι εκτέλεσε προσηκόντως την υποχρέωση που τον βαρύνει με την παράδοση του έργου. Ως έργο νοείται κάθε τελικό αποτέλεσμα της εργασίας και δραστηριότητας του εργολάβου, στο οποίο απέβλεψαν τα μέρη της συμβάσεως, ενώ ως παράδοση του έργου νοείται η εκπλήρωση της κυρίας υποχρέωσης του εργολάβου, που συνίσταται στην εκτέλεση του έργου και στην προσπόρισή του στον εργοδότη, δηλαδή η περιέλευση του έργου στην σφαίρα εξουσιάσεως του εργοδότη, με την προϋπόθεση ότι το έργο είναι αυτό που συμφωνήθηκε (Α.Π. 933/2014 ΝοΒ 2014. 2.326, Α.Π. 672/2014 ΝοΒ 2014. 1.912).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο ενάγων ισχυρίσθηκε με την από 18 Ιανουαρίου 2010

αγωγή του ότι διατηρεί στην Λαμία επιχείρηση κατασκευής και εξοπλισμού γεωτρήσεων. Ότι δυνάμει διαδοχικών προφορικών συμβάσεων έργου που καταρτίστηκαν μεταξύ αυτού και του τότε Δημάρχου του Δήμου Μώλου, ο οποίος καταργήθηκε και στην θέση του υπεισήλθε ο ήδη εκκαλών, ανέλαβε την αντικατάσταση του αντλητικού συγκροτήματος του Δημοτικού Διαμερίσματος Μώλου, την προμήθεια του αντλητικού συγκροτήματος του Δημοτικού Διαμερίσματος Σκάρφειας, την κατασκευή ολοκληρωμένης γεωτρήσεως στο Δημοτικό Διαμέρισμα Μώλου και την κατασκευή ολοκληρωμένης γεωτρήσεως στο Δημοτικό Διαμέρισμα Κόμνηνας, με υλικά του ιδίου (ενάγοντος), η δεν αμοιβή του συμφωνήθηκε με βάση τις επικρατούσες στην αγορά τιμές για συναφή έργα. Ότι εκτέλεσε κατά τον προσήκοντα τρόπο και παρέδωσε τα αναληφθέντα ως άνω τέσσερα έργα, συνολικής αξίας, μαζί με τον αναλογούντα Φ.Π.Α. εκ 19%, ποσού 84.836,48 ευρώ, ήτοι 21.658 ευρώ το πρώτο, 13.658 ευρώ το δεύτερο, 37.735,80 ευρώ το τρίτο και 11.757,68 ευρώ το τέταρτο και ότι ο εναγόμενος Δήμος, αν και παρέλαβε το κατασκευασθέν έργο, εν τούτοις, αρνείται την καταβολή της οφει- λομένης ως άνω αμοιβής του. Με βάση τα περιστατικά αυτά ζήτησε να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να του καταβάλει το παραπάνω ποσό, κυρίως με βάση τις διατάξεις περί συμβάσεως έργου, επικουρικώς δε με βάση τις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη ημέρα της επιδό- σεως της αγωγής του.

Με αυτό το ιστορικό και αίτημα η αγωγή, ως προς την κυρία βάση της από την ενδοσυμβατική ευθύνη εκ των άρθρων 681 επ. του Α.Κ., είναι απορρι- πτέα ως μη νόμιμη. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, οι σχετικές συμφωνίες μεταξύ του ενάγοντος και του τότε Δημάρχου του αρχικώς ενα- γομένου Δήμου Μώλου ήταν προφορικές, ο τελευταίος προέβη στην κατάρτιση αυτών χωρίς σχετική απόφαση της Δημαρχιακής Επιτροπής και χωρίς την τήρηση εγγράφου συστατικού τύπου. Ως εκ τούτου, οι επίδικες συμβάσεις έργου είναι εξ ολοκλήρου άκυρες, λόγω της μη τηρήσεως των νομίμων ως άνω διατυπώσεων και δεν παράγουν αποτελέσματα, ούτε γεννούν υποχρεώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 180 του Α.Κ. Ως προς την επικουρική της βάση, όμως, εκ του αδικαιολογήτου πλουτισμού η αγωγή είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 346, 904 επ. του Α.Κ. και 176 του Κ.Πολ.Δ. και αρκούντως ορισμένη, καθόσον περιέχει όλα τα διαλαμβανόμενα στην μείζονα σκέψη στοιχεία, τα οποία είναι αναγκαία, κατ' άρθρον 216 του Κ.Πολ.Δ., προς θεμελίωση αυτής, ήτοι εκτίθενται στο δικόγραφο της η σύμβαση, το συμφωνηθέν έργο, το είδος και το ύψος της αμοιβής και η

εκτέλεση και η παράδοση του έργου, ενώ γίνεται απλή επίκληση της ακυρότητας της συμβάσεως, απορριπτομένου ως αβασίμου του σχετικού ισχυρισμού του εναγομένου - εκκαλούντος περί αοριστίας του δικογράφου της αγωγής. Εξάλλου, δεν απαιτείτο για το ορισμένο αυτής (αγωγής) να εκτίθεται στο δικόγραφο της η ημερομηνία προμήθειας από τον ενάγοντα των υλικών, η ημερομηνία μεταφοράς τους στο έργο, ο προμηθευτής αυτών, το τιμολόγιο αγοράς τους και η τιμή μονάδος εκάστου. Κατόπιν αυτών, η αγωγή κατά την επικουρική της βάση πρέπει να εξετασθεί και κατ' ουσίαν, δεδομένου ότι καταβλήθηκε το ανάλογο για το αντικείμενό της δικαστικό ένσημο με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το υπ' αριθμ. ... διπλότυπο εισπράξεως της Δ.Ο.Υ. Λαμίας και το υπ' αριθμ. ... γραμμάτιο εισπράξεως της Ε.Τ.Ε.).

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος αποδείξεως ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (ο εναγόμενος δεν ζήτησε την εξέταση μάρτυρα) η οποία εκτιμάται αναλόγως με τον βαθμό αξιοπιστίας και το μέτρο γνώσεώς της (άρθρ. 340 του Κ.Πολ.Δ. - Α.Π. 419/2004 Δίκη 2005.361, Α.Π. 1.547/1995 Ελλ. Δνη 1997. 1.573, Εφ. Θεσ. 1.920/2013 Αρμεν. 2014. 2.062), την προσκομιζόμενη από τον ενάγοντα υπ' αριθμ. 11.700/17-2-2015 ένορκη βεβαίωση του Ευαγγέλου Μέρμηγκα ενώπιον της συμβολαιογράφου Λαμίας Κωνσταντίνας Τρίγκα - Γκλαντζούνη η οποία ελήφθη μετά από νόμιμη κλήτευση του εκκαλούντος κατ' άρθρον 270 παρ. 2 εδάφ. γ' του Κ.Πολ.Δ. (βλ. την υπ' αριθμ.... έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Λαμίας Αντωνίου Φάϊτά) και όλα τα έγγραφα που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων διατηρεί στην Λαμία επιχείρηση κατασκευής και εξοπλισμού γεωτρήσεων. Αυτός στις αρχές Δεκεμβρίου του 2004 κατήρτισε στην Λαμία με τον ... τότε Δήμαρχο του πρώην Δήμου Μώλου, ο οποίος καταργήθηκε και στην θέση του υπεισήλθε ο ήδη εκκαλών Ο.Τ.Α., προφορικές συμβάσεις, δυνάμει των οποίων ανέλαβε σχετικές με την προαναφερθείσα ειδικότητά του εργασίες του ως άνω Δήμου. Το έργο θα γίνονταν με δικά του υλικά (ενάγοντος), ενώ ως αμοιβή του ορίσθηκε η εθισμένη αμοιβή για κάθε έργο αυτής της φύσεως. Ειδικότερα, ο ενάγων ανέλαβε και εκτέλεσε τις παρακάτω εργασίες: Τον Φεβρουάριο του 2005: 1)Στις 25-2-2005 προέβη στην εκτέλεση του έργου με τίτλο «Αντικατάσταση αντλητικού συγκροτήματος του Δ.Δ. Μώλου του ομώνυμου Διευρυμένου Δήμου», ήτοι: αα) Στην προμήθεια και τοποθέτηση ενός (1) υποβρύχιου ηλεκτρικού κινητήρα εργοστασίου κατασκευής

... δυναμικότητας 40HP, αξίας 9.200 ευρώ, ββ) στην προμήθεια και την τοποθέτηση μιας αντλίας εργοστασίου κατασκευής ... δυναμικότητας 40HP, διαμέτρου 6", αξίας 4.500 ευρώ, γγ) Στην εκτέλεση εργασιών αποσυνδέσεως, εξαγωγής και επανατοποθετήσεως με μηχανικά μέσα (τηλεσκοπικό γερανό) υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος αξίας 30 ευρώ και δδ) Στο έργο της δοκιμαστικής αντλήσεως υδάτων, η οποία έγινε με ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος - γεννήτρια μιας δοκιμαστικής αντλήσεως εργασία αξίας 1.500 ευρώ, ήτοι εργασίες συνολικού ποσού 18.200 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 19% ήτοι 3.458 ευρώ και συνολικώς ποσού 21.658 ευρώ. Το ανωτέρω έργο ολοκληρώθηκε την 8-3-2005 και παραδόθηκε αυθημερόν. 2) Στις 28-2-2005 προέβη στην εκτέλεση του έργου της προμήθειας αντλητικού συγκροτήματος του Δ.Δ. Σκάρφειας του Διευρυμένου Δήμου Μώλου του Νομού Φθιώτιδας και συγκεκριμένα προέβη: αα) σε προμήθεια και τοποθέτηση κινητήρα εργοστασίου κατασκευής Sumoto ιπποδύναμης 30HP διαμέτρου 6" αξίας 7.000 ευρώ, ββ) σε εξαγωγή, σύνδεση και επανατοποθέτηση του προπεριγραφέντος καινούργιου κινητήρα μετά της αντίστοιχης αντλίας εργοστασίου κατασκευής ... διαμέτρου 6" τύπου 6X119 αξίας 3.000 ευρώ και γγ) σε εκτέλεση δοκιμαστικής άντλησης υδάτων εργασία αξίας 1.500 ευρώ και συνολικώς η συνολική του αμοιβή για την εκτέλεση του ανωτέρω έργου ανήλθε στο ποσό των 11.500 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 19% εκ 2.185 ευρώ, ήτοι συνολικώς στο ποσό των 13.685 ευρώ. Το εκτελεσθέν έργο ολοκληρώθηκε την 3-3-2005 και παραλήφθηκε αυθημερόν. Τον Μάρτιο του 2005: 1) Την 10-3-2005 προέβη στην εκτέλεση του έργου της κατασκευής γεωτρήσεως στο Δ.Δ. Μώλου με βάθος διατρήσεως διακόσια (200) μέτρα και βάθος σωληνώσεως εκατόν εξήντα οκτώ (168) μέτρα. Ειδικότερα, ο ενάγων προέβη στις ακόλουθες εργασίες: Α) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΓΕΩΤΡΗΣΕΩΣ: 1) Σε μετακίνηση γεωτρώπανου εργοστασίου κατασκευής ... και εγκατάσταση στην θέση λειτουργίας, εργασίες αξίας 978 ευρώ. 2) Σε μετακίνηση γεωτρώπανου και εγκατάσταση στην θέση λειτουργίας - αποσυναρμολόγηση και φόρτωση, εργασίες αξίας 600 ευρώ. 3) Σε διάνοιξη γεωτρήσεως Φ 9 και 5/8" σε βάθος διακοσίων μέτρων σε πετρώματα ανεξαρτήτου σκληρότητας, εργασίες αξίας 9.818 ευρώ. 4) Σε διεύρυνση γεωτρήσεως από Φ 9 και 5/8" σε Φ και 15 1/2 σε βάθος εκατόν εξήντα οκτώ μέτρων σε πετρώματα ανεξαρτήτου σκληρότητας, εργασία αξίας 6.941,76 ευρώ. 5) Σε διεύρυνση γεωτρήσεως από Φ 9 και 5/8" σε Φ 20" σε βάθος τεσσάρων μέτρων σε πετρώματα ανεξαρτήτου σκληρότητας, εργασία αξίας 291,88 ευρώ και

συνολικώς η αμοιβή του για τις εκτελεσθείσες εργασίες του συγκεκριμένου τμήματος του εκτελεσθέντος έργου ανήλθε στο ποσό των 18.621,64 ευρώ. Β) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΩΛΗΝΩΣΕΩΣ: 1) Σε προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση τεσσάρων μέτρων περιφραγματικού χαλύβδινου σωλήνα, διαμέτρου Φ 18", εργασίες αξίας 180,92 ευρώ. 2) Σε προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση εκατόν εξήντα οκτώ μέτρων σωλήνων PVC εξωτερικής διαμέτρου 8" περίπου και πάχους τοιχωμάτων δέκα (10) χιλιοστών, υλικό αξίας 8.064 ευρώ. 3) Σε τοποθέτηση εκατόν είκοσι μέτρων πιεζομετρικού σωλήνα διαμέτρου Φ 32mm γεωτρήσεως, εργασία αξίας 612 ευρώ. 4) Σε τοποθέτηση (πάκτωση) τριάντα κυβικών μέτρων χαλκικόφιλτρου γεωτρήσεως, εργασία αξίας 1.686 ευρώ. 5) Σε τοποθέτηση τριάντα κυβικών μέτρων χαλκικόφιλτρου γεωτρήσεως με ταυτόχρονη κυκλοφορία, εργασία αξίας 300 ευρώ. 6) Σε προμήθεια και τοποθέτηση στομίου γεωτρήσεως βάρους εννέα χιλιόγραμμων, εργασία αξίας 38,70 ευρώ. 7) Σε προμήθεια και τοποθέτηση ενός σφικτήρα συγκράτησης και σιδηροδοκούς έδρασης σωλήνωσης, εργασία αξίας 80 ευρώ, ενώ η συνολική αμοιβή του για την εκτέλεση του συγκεκριμένου τμήματος του εκτελεσθέντος έργου ανήλθε στο συνολικό ποσό των 10.961,62 ευρώ. Γ) ΑΝΤΛΗΣΕΙΣ: 1) Σε μετακίνηση συσκευής αντλήσεως νερού με εμφύσηση αέρα και εκτοξεύσεως νερού (AIR LIFT JET), εκφόρτωση και εγκατάσταση με ηλεκτροπαραγωγό ζεύγος, εργασία αξίας 97,50 ευρώ.

2) Σε αποσυναρμολόγηση και φόρτωση μιας συσκευής εμφυσήσεως αέρα και ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους εργασία αξίας 97,50 ευρώ. 3) Σε δοκιμαστική άντληση νερού διάρκειας είκοσι πέντε ωρών από γεώτρηση με συσκευή εμφυσήσεως αέρα, εργασία αξίας 377,50 ευρώ. 4) Σε μετακίνηση, εγκατάσταση και αποκόμιση αντλητικού συγκροτήματος με δοκιμαστικό υποβρύχιο συγκρότημα σε οποιοδήποτε βάθος τοποθέτησης, εργασία αξίας 800 ευρώ. 5) Σε άντληση νερού από γεώτρηση διάρκειας είκοσι πέντε ωρών με αντλητικό συγκρότημα ανεξαρτήτως βάθους στάθμης και παροχής άντλησης, εργασία αξίας 755 ευρώ, ενώ η συνολική αξία της αμοιβής του για την εκτέλεση των εργασιών αντλήσεως ανήλθε στο ποσό των 2.127,50 ευρώ. Η συνολική αξία της αμοιβής του για την εκτέλεση του έργου της κατασκευής γεωτρήσεως στον Δήμο Μώλου με βάθος γεωτρήσεως διακοσίων μέτρων και βάθος σωληνώσεως εκατόν εξήντα οκτώ μέτρων ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 31.710,76 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 19% εκ 6.025,04 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 37.735,80 ευρώ. Το ανωτέρω

σύνολο έργο ολοκληρώθηκε και παραδόθηκε σε λειτουργία την 28-3-2005, παραλήφθηκε δε αυθημερόν από το εναγόμενο δια των νομίμων εκπροσώπων του. 2) Την 4-4-2005 προέβη σε εκτέλεση του έργου «Κατασκευή γεώτρησης στο Δ.Δ. Κόμνη- νας του Διευρυμένου Δήμου Μώλου του Νομού Φθιώτιδας» σε βάθος γεώτρησης σαράντα μέτρα και βάθος σωλήνωσης τριάντα πέντε μέτρα προβαίνοντας ειδικότερα στις ακόλουθες επιμέρους εργασίες: Α) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΓΕΩΤΡΗΣΗΣ: 1) Σε μετακίνηση ενός γεωτρύπανου εργοστασίου κατασκευής ... και εγκατάσταση στην θέση λειτουργίας - εκφόρτωση και εγκατάσταση αυτού, εργασίες αξίας 970 ευρώ. 2) Σε μετακίνηση γεωτρύπανου εργοστασίου κατασκευής ... και εγκατάσταση στην θέση λειτουργίας - ανασυναρμολόγηση και φόρτωση, εργασίες αξίας 600 ευρώ. 3) Σε διάνοιξη διατρήσεως Φ 9 5/8" βάθους σαράντα μέτρων σε πετρώματα ανεξαρτήτου σκληρότητας, εργασία αξίας 1.963,60 ευρώ. 4) Σε διεύρυνση γεωτρήσεως από Φ 9 5/8" σε Φ 15 1/2 βάθους τριάντα πέντε μέτρων σε πετρώματα ανεξαρτήτου σκληρότητας, εργασία αξίας 1.446,20 ευρώ. 5) Σε διεύρυνση γεωτρήσεως από Φ 15 1/2 σε Φ 20" βάθους πέντε μέτρων σε πετρώματα ανεξαρτήτου σκληρότητας, εργασία αξίας 364, ευρώ. Η συνολική αξία κατασκευής του ανωτέρω τμήματος του προπεριγραφέντος έργου ανήλθε στο ποσό των 5.344,65 ευρώ. Β) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΣΩΛΗΝΩΣΗΣ: 1) Σε προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση πέντε μέτρων περιφραγματικού χαλύβδινου σωλήνα, πάχους τεσσάρων (4mm) εσωτερικής διαμέτρου Φ 18", αξίας 226,15 ευρώ. 2) Σε προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση ιδιαίτερα ενισχυμένων σωλήνων PVC τριάντα πέντε μέτρων εξωτερικής διαμέτρου 10" περίπου και πάχους τοιχωμάτων 18,5 χιλιοστά αξίας 1.680 ευρώ. 3) Σε τοποθέτηση τριάντα μέτρων πιεζομετρικού σωλήνα διαμέτρου Φ 32" γεωτρήσεως, εργασία αξίας 153 ευρώ. 4) Σε προμήθεια και μεταφορά τεσσάρων κυβικών μέτρων χαλκόφιλτρο γεωτρήσεως, αξίας 224,80 ευρώ. 5) Σε τοποθέτηση τεσσάρων κυβικών μέτρων χαλκόφιλτρου γεωτρήσεως με ταυτόχρονη κυκλοφορία, εργασία αξίας 40 ευρώ. 6) Σε τοποθέτηση στομίου βάρους ενός κιλού γεωτρήσεως, εργασία αξίας 4,30 ευρώ. 7) Σε προμήθεια, μεταφορά και τοποθέτηση σφικτήρα συγκράτησης και σιδηροδοκούς έδρασης σωλήνωσης, εργασία αξίας 80 ευρώ. Η συνολική αξία κατασκευής του ανωτέρω τμήματος του προπεριγρα- φέντος έργου ανήλθε στο ποσό των 2.408,25 ευρώ. Γ) ΑΝΤΛΗΣΕΙΣ: 1) Σε μετακίνηση συσκευής αντλήσεως νερού με εμφύσηση αέρα και εκτοξέυσεως νερού (AIR LIFT JET) καθώς και σε εκφόρτωση και εγκατάσταση, εργασίες αξίας 97,50 ευρώ. 2) Σε

αποσυναρμολόγηση και φόρτωση συσκευής εμφυσήσεως αέρα και ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους εργασία αξίας 97,50 ευρώ. 3) Σε διάρκειας είκοσι πέντε ωρών άντληση νερού από γεώτρηση με συσκευή εμφυσήσεως αέρα (AIR LIFT JET), εργασία αξίας 377,50 ευρώ. 4) Σε μετακίνηση, εγκατάσταση και αποκόμιση δοκιμαστικού αντλητικού συγκροτήματος ανεξαρτήτου βάθους τοποθέτησης, εργασία αξίας 800 ευρώ. 5) Σε διάρκειας είκοσι πέντε ωρών άντληση νερού από γεώτρηση με αντλητικό συγκρότημα ανεξαρτήτως βάθους στάθμης και παροχής άντλησης, εργασία αξίας 755 ευρώ. Η συνολική αξία κατασκευής του ανωτέρω τμήματος του προπεριγραφέντος έργου ανήλθε στο ποσό των 2.127,50 ευρώ, ενώ η συνολική αξία των εκτελεσθέντων εργασιών για το ως άνω έργο με τίτλο «Κατασκευή Γεώτρησης στο Δ.Δ. Κόμνηνας του Διευρυμένου Δήμου Μώλου» και στα τρία (3) τμήματα του (εργασίες κατασκευής γεώτρησης, εργασίες σωλήνωσης και αντλήσεις) ανήλθε στο ποσό των 9.880,40 ευρώ και μαζί με τον Φ.Π.Α. 19% 1.877,28 ευρώ, σε συνολικό ποσό 11.757,68 ευρώ. Το ανωτέρω έργο ολοκληρώθηκε την 15-4-2005 και παραδόθηκε αυθημερόν στον ανωτέρω Ο.Τ.Α. Έτσι η συνολική αμοιβή του ενάγοντος για την εκτέλεση των παραπάνω τεσσάρων έργων ανήλθε, μαζί με τον Φ.Π.Α. εκ 19%, σε 84.836,48 ευρώ (21.658 + 13.685 + 37.735,80 + 11.757,68). Αν και τα ανωτέρω έργα παραδόθηκαν στον εναγόμενο Ο.Τ.Α., ο οποίος τα παρέλαβε ανεπιφύλακτα και τα έθεσε σε λειτουργία, εν τούτοις δεν κατέβαλε στον ενάγοντα την προαναφερθείσα αμοιβή του, αν και οχλήθηκε προς τούτο. Όλα τα ανωτέρω κρίσιμα και ουσιώδη πραγματικά περιστατικά προκύπτουν και με πληρότητα αποδεικνύονται από την σαφή και μετά λόγου γνώσεως ένορκη κατάθεση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου εξετασθείσας μάρτυρος ..., συζύγου του ενάγοντος και την ένορκη κατάθεση του ..., συνεργάτη του τελευταίου, τις οποίες το Δικαστήριο θεωρεί αξιόπιστες, δεδομένου ότι οι εν λόγω μάρτυρες έχουν προσωπική αντίληψη ως προς την επίδικη διαφορά. Άλλωστε, οι καταθέσεις τους αυτές ενισχύονται και βρίσκονται σε πλήρη αρμονία και με τους προσαγομένους μετ' επικλήσεως από τον ενάγοντα από τον Αύγουστο του 2005 πίνακες εκτελέσεως των επιδίκων εργασιών εκ μέρους του. Ο εκκαλών δεν ζήτησε την εξέταση κανενός μάρτυρα, αν και διαθέτει τεχνικές υπηρεσίες, με το ειδικό προσωπικό των οποίων θα μπορούσε ευχερώς, αν επιθυμούσε, να ανακρούσει τους αγωγικούς ισχυρισμούς. Πλέον αυτών και προκειμένου να αποδυναμώσει την εναντίον του αγωγή αρκέσθηκε στην προσαγωγή και επίκληση της από 9-3-2015 βεβαιώσεως

του νυν Δημάρχου του, σύμφωνα με την οποία στην περιφέρεια του Δήμου δεν έγινε διάνοιξη γεωτρήσεως κατά το χρονικό διάστημα από **2003** έως **2008** και δύο από **9-3-2015** έγγραφα της ΔΕΔΔΗΚ Λαμίας, σύμφωνα με τα οποία η γεώτρηση της Κοινότητας Σκάρφειας ηλεκτροδοτήθηκε στις **11-8-2000**, ενώ η γεώτρηση του Δήμου Μώλου - Αγίου Κωνσταντίνου ηλεκτροδοτήθηκε στις **10-8-1982**. Τα αποδεικτικά στοιχεία, όμως, αυτά δεν κρίνονται επαρκή, ώστε να ανατρέψουν τα όσα έγιναν δεκτά ως άνω από το Δικαστήριο και να εξουδετερώσουν τα όσα ισχυρίζεται ο ενάγων με την αγωγή του, καθόσον η εκδοχή των γεγονότων όπως αυτή αποτυπώνεται στα παραπάνω έγγραφα κρίνεται απολύτως ασθενής για τον κλονισμό και την αντίκρουση των αγωγικών ισχυρισμών. Περαιτέρω, λόγω του ότι αποδείχθηκε ότι το έργο αυτό πράγματι εκτελέστηκε από τον ενάγοντα, ο εκκαλών εξοικονόμησε την δαπάνη, στην οποία, υπό κανονικές συνθήκες, θα υποβάλλονταν για την πραγματοποίηση των ως άνω εργασιών, εάν ανέθετε αυτά δυνάμει εγκύρου συμβάσεως και έτσι κατέστη πλουσιότερος. Ο πλουτισμός του αυτός έγινε εις βάρος της περιουσίας του ενάγοντος - εφεσιβλήτου και συνίσταται στο ποσό που θα καταβάλλονταν σε άλλον με τα ίδια προσόντα για την πραγματοποίηση των τεσσάρων προπεριγραφέντων έργων. Κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή η αγωγή ως προς την επικουρική της βάση ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στον ενάγοντα συνολικό ποσό **84.836,48** ευρώ, με τον νόμιμο τόκο από την επομένη ημέρα επιδόσεως της αγωγής και, τέλος, να καταδικασθεί ο εναγόμενος, λόγω της ήττας του, στα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας (άρθρ. **176, 183, 189** παρ. **1** και **191** παρ. **2** του Κ.Πολ.Δ.), κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικώς και κατ' ουσίαν την από **28** Δεκεμβρίου **2012** έφεση και τους από **2** Ιανουαρίου **2015** προσθέτους λόγους αυτής κατά της υπ' αριθμ. **114/2012** οριστικής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λαμίας.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την υπ' αριθμ. **114/2012** απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Λαμίας.

ΚΡΑΤΕΙ την υπόθεση.

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' ουσίαν.

ΔΕΧΕΤΑΙ την από 18 Ιανουαρίου 2010 αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στον ενάγοντα συνολικό ποσό ογδόντα τεσσάρων χιλιάδων οκτακοσίων τριάντα έξι ευρώ και σαράντα οκτώ λεπτών του ευρώ (84.836,48€), με τον νόμιμο τόκο από την επομένη ημέρα επιδόσεως της αγωγής. Και

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εκκαλούντα - εναγόμενο στα δικαστικά έξοδα του εφεσιβλήτου - ενάγοντος και των δύο βαθμών δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει σε δύο χιλιάδες επτακόσια ευρώ (2.700€).

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Λαμία στις 12 Μαΐου 2015 και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 21 Μαΐου 2015, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.