

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ

Αριθμός απόφασης

3961/2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων)

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Δημήτριο Μακρή, Πρόεδρο Πρωτοδικών, τον οποίο όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου κατόπιν κλήρωσης σύμφωνα με το Ν. 3327/2005 και χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις ... Ιουλίου 2020 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Αντωνίου Γεωργαντίδη (Δ.Σ.Αθηνών) και Ιάσονα Παραλίκα (Δ.Σ.Πειραιώς).

Του καθ' ου η αίτηση ..., κατοίκου ..., ο οποίος εκπροσωπήθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αθανασίου Μαντά (Δ.Σ.Ρεθύμνου).

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από11.2019 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία με αριθμό κατάθεσης11.2019, προσδιορίστηκε δε η συζήτησή της για τη δικάσιμο της2.2020 και μετ' αναβολήν για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το από το άρθρο 933 ΚΠολΔ προβλεπόμενο ένδικο βοήθημα της ανακοπής αποτελεί το μόνο μέσο ακύρωσης των πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης. Ακύρωση των πράξεων αυτών, δεν μπορεί να ζητηθεί με αγωγή ή ένσταση κατά τη διάρκεια άλλης δίκης, ούτε το κύρος τους μπορεί να αμφισβητηθεί σε δίκη αποζημίωσης ή αδικαιολόγητου πλουτισμού ή ενώπιον διαιτητών. Η άσκηση, λοιπόν, αναγνωριστικής αγωγής με αντικείμενο το κύρος πράξης της αναγκαστικής εκτέλεσης δε μπορεί να έχει επιρροή στην εξέλιξη της εκτελεστικής διαδικασίας. Η κρίση η σχετική με το κύρος της πράξης της εκτέλεσης μπορεί να επηρεάσει μόνο τις αξιώσεις που προβλέπονται στο ουσιαστικό δίκαιο, με την έννοια της παρεμπόμπουσας κρίσης σε δίκη σχετικά με τις αξιώσεις αυτές. Με το σύστημα αυτό ο νομοθέτης επέλεξε να προασπίσει την αποτελεσματικότητα και την ασφάλεια της διαδικασίας της εκτέλεσης, και ιδίως του πλειστηριασμού, όχι μόνο για το συμφέρον των δανειστών και του υπερθεματιστή, αλλά και του κοινωνικού συνόλου με την ενίσχυση της πίστης, δίχως ωστόσο να παραβλέπει και την εύλογη αξίωση του οφειλέτη για παροχή δικαιώματος άμυνας. Άλλωστε, και κατά το σύστημα της διαγνωστικής δίκης, το κύρος των διαδικαστικών πράξεων δε μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο διάγνωσης με αναγνωριστική αγωγή. Σε κάθε δηλαδή περίπτωση δε μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής έννομες σχέσεις του δικονομικού δικαίου. Ενόψει του όλου συστήματος των ακυροτήτων που διέπει τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης στον ΚΠολΔ, η προσβολή της περίληψης της κατακυρωτικής εκθέσεως, ή των πράξεων αποβολής και εγκατάστασης, είναι νοητή μόνο με ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, εντός των προθεσμιών του άρθρου 934 του ίδιου Κώδικα. Αν η προθεσμία αυτή παρέλθει άπρακτη, τότε επέρχεται έκπτωση από το δικαίωμα προσβολής της σχετικής πράξης, η οποία πλέον καθίσταται απρόσβλητη, το δε ελάττωμά τους δεν επιδρά στο κύρος των μεταγενέστερων πράξεων, εκτός αν λόγω του ελαττώματος προβλέπεται

τέτοια συνέπεια Έτσι λοιπόν, αυτοδικαίως επερχόμενη ακυρότητα των πράξεων της εκτέλεσης, υπό το ισχύον δίκαιο δεν αναγνωρίζεται. Αγωγή με αντικείμενο την αναγνώριση των εν λόγω ακυροτήτων, η οποία ασκείται εκτός του πλαισίου άρθρου 933 ΚΠολΔ πρέπει να θεωρείται απαράδεκτη και δε μπορεί να επηρεάσει τα έννομα αποτελέσματα της ως πράξης της εκτελεστικής διαδικασίας. Δεν αποκλείεται πάντως η παρεμπόπτουσα κρίση κατά τη διάρκεια τακτικής δίκης ως προς την ακυρότητα οποιασδήποτε πράξης για την οποία δεν ασκήθηκε ανακοπή, μόνο όμως προς θεμελίωση δικαιώματος αποζημίωσης του καθ' ου η εκτέλεση. Είναι, λοιπόν, δυνατή η άσκηση αναγνωριστικής ή καταψηφιστικής αγωγής με αίτημα την αποζημίωση για την παράνομη επίσπευση της εκτέλεσης, η οποία δε μπορεί πλέον να προσβληθεί, συντρεχόντων των όρων του ουσιαστικού δικαίου, χωρίς όμως κατά τη διάρκεια της σχετικής δίκης να είναι δυνατό να αμφισβητηθεί το κύρος της αναγκαστικής εκτέλεσης (ΑΠ 819/2013, δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αίτησή της, η αιτούσα εκθέτει ότι ο καθ' ου επισπεύδει σε βάρος της αναγκαστική εκτέλεση, δυνάμει της από3.2019 επιταγής προς εκτέλεση, συνταχθείσας παρά πόδας αντιγράφου εκ του πρώτου εκτελεστού απογράφου της υπ' αριθ. .../2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου, η οποία εκδόθηκε κατόπιν άσκησης από μέρος του της υπ' αριθ. Καταθ.11.2015 αγωγής του κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και ζητεί να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα με την μορφή προσωρινής ρύθμισης της κατάστασης και ειδικότερα να διαταχθεί η αναστολή της επισπευδόμενης σε βάρος της εκτελεστικής διαδικασίας, μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης επί της από11.2019 (αυξ. αριθ. Καταθ. .../2019) αρνητικής αναγνωριστικής αγωγής που αυτή έχει ασκήσει κατά του νυν καθ' ου, με αίτημα να αναγνωρισθεί ότι η απαίτηση για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται σε βάρος της η ανωτέρω εκτελεστική διαδικασία, δεν έχει μεταβιβασθεί στην αιτούσα στα πλαίσια της από9.2016 συμφωνίας εξυγίανσης, δυνάμει της οποίας συμφωνήθηκε η εξυγίανση της εταιρείας «...» με μεταβίβαση επιχείρησης κατ' άρθρα 106β και 108θ του Ν. 3588/2017 και συγκεκριμένα με μεταβίβαση μέρους του ενεργητικού και του παθητικού της επιχείρησης, επικουρικά δε ζητεί να διαταχθεί η

αιτούμενη προσωρινή ρύθμιση με την ταυτόχρονη καταβολή εγγυοδοσίας εκ μέρους της αιτούσας και να επιβληθεί η δικαστική της δαπάνη σε βάρος του καθ' ου.

Εν όψει των εκτιθεμένων στην ως άνω νομική σκέψη, πιθανολογείται ότι η αναφερόμενη αρνητική αναγνωριστική αγωγή πρόκειται να απορριφθεί ως απαράδεκτη, καθώς δε μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο αναγνωριστικής αγωγής έννομες σχέσεις του δικονομικού δικαίου, ενώ επιπλέον αγωγή με αντικείμενο την αναγνώριση ακυρότητας πράξης της εκτελεστικής διαδικασίας, η οποία ασκείται εκτός του πλαισίου άρθρου 933 ΚΠολΔ πρέπει να θεωρείται απαράδεκτη και δε μπορεί να επηρεάσει τα έννομα αποτελέσματα της. Εξάλλου η αιτούσα έχει όντως ασκήσει σχετική ανακοπή κατά της εκτέλεσης, επικαλούμενη ότι ακύρως επισπεύδεται σε βάρος της η εκτελεστική διαδικασία με τίτλο απόφαση που έχει εκδοθεί κατά της «...» αφού η ένδικη απαίτηση δεν έχει μεταβιβασθεί σε αυτήν στα πλαίσια της συμφωνίας εξυγίανσης και έχει προσδιορισθεί για να εκδικασθεί στη δικάσιμο της ...10.2021. Μάλιστα σχετική αίτηση αναστολής απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. .../2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, λόγω κατάργησης της διάταξης του άρθρου 938 ΚΠολΔ. Συνεπώς, εφόσον δεν πιθανολογείται η ευδοκίμηση της αναγνωριστικής αγωγής, δεν υφίσταται προστατευτέο δικαίωμα προκειμένου να ερευνηθεί η δυνατότητα λήψης ασφαλιστικών μέτρων με τη μορφή της προσωρινής ρύθμισης προκειμένου να ανασταλεί η εκτελεστική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση όμως, έχει κριθεί νομολογιακά ότι αναστολή εκτελεστικής διαδικασίας με τη μορφή της προσωρινής ρύθμισης κατάστασης του άρθρου 731 ΚΠολΔ, πέραν της δογματικής δυσκολίας που εξ ορισμού υφίσταται, αφού η αναστολή εκτελέσεως δεν είναι ασφαλιστικό μέτρο, μπορεί να γίνει δεκτή μόνο σε δύο περιπτώσεις, ήτοι α) στην περίπτωση που η αναγκαστική εκτέλεση δεν ολοκληρώνεται με πλειστηριασμό, όπως στην περίπτωση της κατάσχεσης στα χέρια τρίτου και β) στην περίπτωση που είναι αδύνατο να εκδοθεί απόφαση επί της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ πριν τον πλειστηριασμό (έτσι σχετικά Συμβ ΑΠ 11/2017 και 142/2016), στην δε κρινόμενη αίτηση δεν υφίσταται καμία από τις δύο περιπτώσεις. Κατ'

ακολουθίαν πρέπει να απορριφθεί η αίτηση και να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη των διαδικών στο σύνολό της, λόγω της ιδιαίτερης δυσχέρειας στην ερμηνεία των νομικών κανόνων που εφαρμόσθηκαν (άρθρο 179 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδικών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ στο σύνολό της τη δικαστική δαπάνη των διαδικών.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, παρουσία της γραμματέως και απόντων των διαδικών και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις ... Αυγούστου 2020.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ