

ΠΕΡΙΛΗΨΗ

Η ασφαμένη ή η καθόλου αναγραφή στην προμετωπίδα και στο αιτητικό του δικογράφου του αριθμού της προσβαλλομένης απόφασης δεν επιδρά ακυρωτικά στην έφεση και δεν προκαλεί अपαράδεκτο, αφού από το περιεχόμενό της προκύπτει η προσβαλλόμενη απόφαση και η ταυτότητα της διαφοράς.

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 267/2019

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από το Δικαστή Ιωάννη Ευαγγελάτο, Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από το Διευθύνοντα το Πρωτοδικείο Λασιθίου Πρόεδρο Πρωτοδικών και τη Γραμματέα ...

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Ιανουαρίου 2019 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ:κατοίκου Ιεράπετρας, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας του δικηγόρου **Νεκταρίας Λαμπράκη**.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «....» που εδρεύει στην Αθήνα, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου **Δημητρίου Αγαπητού**, 2) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «....», που εδρεύει στην Αθήνα, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου **Γεωργίας Δανδουλάκη**, 3) Αυτόνομου

χρηματοπιστωτικού οργανισμού (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ακαδημίας 40, και εκπροσωπείται νόμιμα, ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Νεκταρίας Χριστοδουλάκη και 4) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην Αθήνα, και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου Γεωργίας Δανδουλάκη.

Ο εκκαλών άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Νεάπολης την υπ' αριθμ. .../2015 αίτηση και ζήτησε να γίνει αυτή δεκτή.

Το ανωτέρω πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με την υπ' αριθμ. .../2017 οριστική του απόφαση, δέχθηκε εν μέρει την ανωτέρω αίτηση.

Την απόφαση αυτή προσέβαλε ο εκκαλών με την από 30-12-2017 έφεσή του προς το Δικαστήριο τούτο (αριθμός έκθεσης κατάθεσης ...2018), η οποία γράφτηκε στο πινάκιο και προσδιορίσθηκε προς συζήτηση για τη δικάσιμο της 6^{ης} Ιουνίου 2018, οπότε αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της έφεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στις κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η κρινόμενη από 30-12-2017 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1/2018 έφεση του εκκαλούντος στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. .../2017 οριστικής

απόφασης του Ειρηνοδικείου Νεάπολης, η οποία εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας και δέχθηκε εν μέρει την ένδικη αίτηση. Επιπλέον η έφεση έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17^Α, 495 παρ. 1 και 2, 511, 513, 516, 517, 518 παρ. 2 ΚΠολΔ, εφόσον δεν προκύπτει ότι έγινε επίδοση της εκκαλουμένης απόφασης. Κατά συνέπεια, πρέπει να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος και να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία, ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της (άρθρ. 533 παρ. 1 ΚΠολΔ), κατά την ίδια πιο πάνω διαδικασία, αφού ο εκκαλών κατέβαλε το σχετικό παράβολο των εβδομήντα πέντε (75) ευρώ, κατά τη διάταξη του άρθρου 495 παρ. 4 του ΚΠολΔ (βλ υπ' αριθμ. ...-1-2018 παράβολο της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου).

Στην με αριθμό έκθεσης κατάθεσης ...2015 αίτησή του ενώπιον του Ειρηνοδικείου Νεάπολης ο αιτών και ήδη εκκαλών ζητούσε, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριες που αναφέρονται στην αίτηση, με βάση τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, τη ρύθμιση των οφειλών του, με τη διάσωση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υπέβαλε, επειδή συγκεντρώνει τις νόμιμες προϋποθέσεις του νόμου. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλούμενη οριστική απόφασή του δέχθηκε εν μέρει την αίτηση ως ουσία βάσιμη. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται τώρα ο εκκαλών για πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων και εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου, ζητώντας να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση και να γίνει δεκτή στο σύνολό της η αίτηση. Ωστόσο, οι εφεσίβλητοι ισχυρίζονται ότι η έφεση είναι απαράδεκτη επειδή ο εκκαλών δεν στρέφεται με πανηγυρικό τρόπο κατά της

υπ' αριθμ. .../2017 απόφασης του Ειρηνοδικείου Νεάπολης. Ο ισχυρισμός, όμως, αυτός είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, καθώς η εσφαλμένη ή η καθόλου αναφορά του αριθμού της απόφασης στην προμετωπίδα δεν προκαλεί अपараδέκτο, εφόσον προκύπτει η ταυτότητα της διαφοράς (Εφ. Λαρ, 631/2001 ΤΝΠ Νόμος). Εξάλλου, στο δικόγραφο της ένδικης έφεσης, στο περιεχόμενό της, αναφέρεται ρητά ο αριθμός της εκκαλουμένης απόφασης, ενώ περιέχει κι όλα τα στοιχεία που απαιτούνται κατά τη διάταξη του άρθρου 520 του ΚΠολΔ.

Από την επανεκτίμηση της χωρίς όρκο κατάθεσης του αιτούντος, που εξετάστηκε στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του ίδιου Δικαστηρίου και όλων των εγγράφων που οι διάδικοι νόμιμα στον πρώτο βαθμό προσκόμισαν και ήδη με επίκληση επαναπροσκομίζουν, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, γεννηθείς το έτος 1970, είναι έγγαμος με την....., που γεννήθηκε το έτος 1969, με την οποία έχουν αποκτήσει έναν υιό, ηλικίας σήμερα 11 ετών. Ο αιτών εργάζεται ως ... και οι μηνιαίες αποδοχές του, συμπεριλαμβανομένης και της παρακράτησης ποσού 157,47 ευρώ υπέρ του δεύτερου των καθ' ων, ανέρχονται στο ποσό των 1.124,87 ευρώ. Επίσης, ο αιτών πραγματοποιεί περιστασιακά μεροκάματα σε γεωργικές εργασίες κερδίζοντας το ποσό των 300 ευρώ ετησίως, άλλως το ποσό των 25 ευρώ μηνιαίως. Τέλος, ο αιτών λαμβάνει ως επιδότηση ελαιολάδου το ποσό των 320,04 ευρώ ετησίως, άλλως το ποσό των 26,67 ευρώ μηνιαίως (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα των φορολογικών ετών 2014 και 2015). Άλλη πηγή εισοδήματος δεν αποδείχθηκε ότι διαθέτει ο αιτών, καθόσον τα παρακάτω αναφερόμενα ακίνητα είναι απρόσοδα. Η σύζυγος του

τυγχάνει άνεργη και είναι εγγεγραμμένη στα μητρώα ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ. (βλ. το από ...-01-2017 αποδεικτικό ανανέωσης δελτίου ανεργίας), χωρίς να λαμβάνει επίδομα ανεργίας. Με βάση την ηλικία και την οικογενειακή κατάσταση του αιτούντος, το ποσό, που είναι αναγκαίο να δαπανάται από αυτόν κάθε μήνα για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ίδιου, της συζύγου του και του ανηλικού τέκνου τους, λαμβανομένων υπόψη και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 900 ευρώ. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης ο αιτών έλαβε από τους μετέχοντες πιστωτές τα παρακάτω δάνεια, καθότι οι πιστωτές του δεν προβάλλουν ισχυρισμό ότι η ανάληψή τους έγινε εντός του τελευταίου έτους, τα οποία θεωρούνται ληξιπρόθεσμα, κατά πλάσμα του νόμου, με την κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους, κατά τον χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τις εμπραγμάτως ασφαλισμένες απαιτήσεις, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010) και οφείλει: Α) στη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.»: α) δυνάμει της υπ' αριθμ. ... σύμβασης δανείου μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις ...-02-2015 το συνολικό ποσό των 10.092,31 ευρώ (βλ. την από ...-02-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών), ενώ δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για την τρέχουσα αξία της κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης. β) δυνάμει της υπ' αριθμ. ... σύμβασης δανείου μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις ...-02-2015 το συνολικό ποσό των 6.572,36 ευρώ (βλ. την από ...-02-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών), ενώ δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για την τρέχουσα αξία της κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης. Β) Στο Ν.Π.Δ.Δ.

με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ»: α) δυνάμει της υπ' αριθμ. ... σύμβασης δανείου μικροεπισκευών – μικροβελτιώσεων μέχρι τις 24-03-2017 το συνολικό ποσό των 10.047,60 ευρώ (βλ. την από ...-03-2017 αναλυτική κατάσταση οφειλών). Γ) Στη μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» για τον εαυτό της ατομικά και ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας «ΝΕΟ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ A.E.»: α) δυνάμει της υπ' αριθμ. ... σύμβασης καταναλωτικού δανείου μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις ...-02-2015 το συνολικό ποσό των 29.027,81 ευρώ (βλ. την από ...-02-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών), ενώ δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για την τρέχουσα αξία της κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης. β) δυνάμει της υπ' αριθμ. ... σύμβασης καταναλωτικού δανείου μαζί με τους τόκους και τα έξοδα μέχρι τις ...-02-2015 το συνολικό ποσό των 22.886,49 ευρώ (βλ. την από ...-02-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών), ενώ δεν προσκομίστηκαν στοιχεία για την τρέχουσα αξία της κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης. Συνεπώς ο αιτών οφείλει συνολικά στους ως άνω πιστωτές του το ποσό των 78.626,57 ευρώ. Όπως προκύπτει από τα εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 και των φορολογικών ετών 2014 και 2015, που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, το ετήσιο εισόδημά του, ανερχόταν, κατά το έτος 2008 στο ύψος των 24.399,68 ευρώ, κατά το έτος 2009 στο ύψος των 23.105,84 ευρώ, κατά το έτος 2010 στο ύψος των 21.081,47 ευρώ, κατά το έτος 2011 στο ύψος των 18.992,26 ευρώ, κατά το έτος 2012 στο ύψος των 15.290,01 ευρώ, κατά το έτος 2013 στο ύψος των 16.192,75 ευρώ, κατά το έτος 2014 στο ύψος των 15.791,36 ευρώ και κατά το έτος 2015 στο ύψος των 15.100,06 ευρώ, με συνέπεια, λόγω της ως άνω

μείωσης του εισοδήματός του να περιέλθει σε πλήρη και διαρκή αδυναμία να ανταποκριθεί στις συμβατικές υποχρεώσεις του. Εξαιτίας της μείωσης των εισοδημάτων του σε συνδυασμό με το ύψος των μηνιαίων δόσεων που απαιτούνται για την εξυπηρέτηση των δανείων του, και με την αντιστρόφως ανάλογη αύξηση του κόστους ζωής, τα φοροεισπρακτικά και λοιπά δημοσιονομικά μέτρα των τελευταίων ετών και την εν γένει γνωστή κοινωνικοοικονομική κατάσταση της χώρας τα τελευταία έτη, ο αιτών έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής και εξυπηρέτησης των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεών του προς τους μετέχοντες πιστωτές. Η κρίση αυτή, περί μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, συνάγεται από τη σχέση της ρευστότητάς του προς τις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις του. Δηλαδή η σχέση αυτή είναι αρνητική υπό την έννοια ότι, μετά από την αφαίρεση των δαπανών για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του, η υπολειπόμενη ρευστότητά του δεν του επιτρέπει να ανταποκριθεί στον όγκο των οφειλών του, ενώ δεν αναμένεται βελτίωση της οικονομικής του κατάστασης τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον. Από τα προεκτεθέντα πραγματικά περιστατικά προέκυψε ότι ο αιτών, που δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, η οποία οφείλεται κατά κύριο λόγο στη μείωση των εισοδημάτων του και στην παράλληλη αύξηση των χρεών του, μέρος των οποίων ως καταναλωτικά βαρύνονται με υψηλά επιτόκια, αλλά και στους κάθε είδους φόρους, με τους οποίους επιβαρύνθηκαν οι πολίτες τα τελευταία έτη. Ενόψει του ότι το σύνολο των οφειλών του αιτούντος προς τους ως άνω πιστωτές του ανέρχεται σε 78.626,57 ευρώ και η ως άνω περιουσία του δεν επαρκεί για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των πιστωτών του, πρέπει να γίνει συνδυασμός της

ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως το πρώτο εδάφιο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 16 του Ν. 4161/2013 (ΦΕΚ Α' 143/14.06.2013), για μηνιαίες καταβολές από τρία (3) μέχρι πέντε (5) έτη και αυτής του άρθρου 9 παρ. 1 Ν. 3869/2010 για εκποίηση της ρευστοποιήσιμης περιουσίας του. Συνεπώς, η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα γίνει κατά πρώτον με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους πιο πάνω πιστωτές του από τα εισοδήματά του επί πενταετία, οι οποίες θα καταβάλλονται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, αυτό θα διαμορφωθεί με βάση το συνολικό ποσό των εισοδημάτων του αιτούντος, χωρίς να αναμένεται άμεσα περαιτέρω βελτίωση των εισοδημάτων του, λαμβανομένων υπόψη και των βιοτικών του δαπανών, με συνέπεια, το ποσό που θα διαθέτει ο αιτών για τις μηνιαίες καταβολές, να ανέρχεται σε 270 ευρώ μηνιαίως, το οποίο (ποσό), κατά την κρίση του Δικαστηρίου, βρίσκεται μέσα στις οικονομικές του δυνατότητες και απομένει υπόλοιπο για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών του αναγκών, όπως απαιτεί ο Ν. 3869/2010 (βλ. αιτιολογική έκθεση του νόμου) και το οποίο θα καταβάλει απευθείας σε αυτούς εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός και επί πέντε (5) έτη, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Από το ποσό των 270 ευρώ της μηνιαίας δόσης, που θα επιμεριστεί συμμετρως στους πιστωτές: 1) η πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» θα λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των 34,66 ευρώ για την υπ' αριθμ. ... σύμβαση δανείου και το ποσό των 22,57 ευρώ για την υπ' αριθμ. ... σύμβαση δανείου. 2) το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» θα

λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των 34,50 ευρώ. 3) η πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» θα λαμβάνει μηνιαίως το ποσό των 99,68 ευρώ για την υπ' αριθμ. ... σύμβαση καταναλωτικού δανείου και το ποσό των 78,59 ευρώ για την υπ' αριθμ. ... σύμβαση καταναλωτικού δανείου. Έτσι, μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της πενταετίας ο αιτών θα έχει καταβάλει: α) στην πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» το ποσό των 2.079,60 ευρώ (34,66 ευρώ X 60 μήνες) για την υπ' αριθμ. ... σύμβαση δανείου, με υπόλοιπο απαίτησης ποσού 8.012,71 ευρώ και το ποσό των 1.354,20 ευρώ (22,57 ευρώ X 60 μήνες) για την υπ' αριθμ. ... σύμβαση δανείου, με υπόλοιπο απαίτησης 5.218,16 ευρώ. 2) στο Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» το ποσό των 2.070,00 ευρώ (34,50 ευρώ X 60 μήνες), με υπόλοιπο απαίτησης 7.977,60 ευρώ. 3) στην πιστώτρια με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS A.E.» το ποσό των 5.980,80 ευρώ (99,68 ευρώ X 60 μήνες) για την υπ' αριθμ. ... σύμβαση καταναλωτικού δανείου, με υπόλοιπο απαίτησης 23.047,01 ευρώ και το ποσό των 4.715,40 ευρώ (78,59 ευρώ X 60 μήνες) για την υπ' αριθμ. ...

που συμπληρώνεται με την παρούσα, κατά το άρθρο 534 ΚΠολΔ), ορθώς κατ' αποτέλεσμα έκρινε και δεν έσφαλε ως προς την ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου, όλα δε τα αντίθετα που ισχυρίζεται ο εκκαλών με τους σχετικούς λόγους της έφεσής του πρέπει να απορριφθούν. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι ο αιτών έχει τα κάτωθι περιουσιακά στοιχεία: Α) Δυνάμει του συνταχθέντος από τη Συμβολαιογράφο Νεάπολης ..., υπ' αριθμ. ... συμβολαίου σύστασης κάθετων ιδιοκτησιών και γονικής παροχής κάθετων ιδιοκτησιών κατά ψιλή κυριότητα, το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του

Υποθηκοφυλακείου Νεάπολης (τόμο ...), την ψιλή κυριότητα επί της με τον αριθμό 1 διαιρεμένης και ανεξάρτητης κάθετης ιδιοκτησίας, που αποτελείται από ισόγεια αποθήκη επιφάνειας 66,14 τ.μ. και κατοικία στον πρώτο πάνω από το ισόγειο όροφο επιφάνειας 78,63 τ.μ. με ποσοστό συνιδιοκτησίας 60/100 εξ αδιαιρέτου επί του όλου οικοπέδου (467,74 τ.μ.) στη ..., η αντικειμενική αξία της οποίας ανέρχεται στο ποσό των 26.734,84 ευρώ (βλ. ΕΝ.Φ.Ι.Α. έτους 2015). Ωστόσο, το αίτημα του αιτούντος περί υπαγωγής στην ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν.3869/2010 του παραπάνω ακινήτου του δεν είναι νόμιμο. Και αυτό διότι, προϋπόθεση της θεσπιζόμενης με τη διάταξη αυτή ρύθμισης της εξαιρέσης της κύριας κατοικίας του οφειλέτη από την εκποίηση, είναι η πραγματική χρησιμοποίηση του ακινήτου ως κύριας κατοικίας από τον ίδιο και την οικογένειά του. Δεν παρέχεται, επομένως, η δυνατότητα εξαιρέσης από την εκποίηση της δεύτερης ή της εξοχικής κατοικίας του οφειλέτη, ούτε άλλου ακινήτου ιδιοκτησίας του, το οποίο όμως δεν χρησιμοποιεί ως κύρια κατοικία του, επειδή κύρια κατοικία της οικογένειας αποτελεί ακίνητο ιδιοκτησίας του συζύγου, το οποίο και μόνο μπορεί να εξαιρεθεί, εφόσον ο ιδιοκτήτης σύζυγος συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις και επιθυμεί να ενταχθεί ο ίδιος σε ρύθμιση. Στην προκειμένη περίπτωση ο αιτών χρησιμοποιεί ως κύρια κατοικία του για την κάλυψη των στεγαστικών αναγκών του την κατοικία της συζύγου του, που βρίσκεται στην Ιεράπετρα και αποτελεί την οικογενειακή τους στέγη, ενώ το γεγονός ότι διαμένει κάποιες ημέρες της εβδομάδας στο ως άνω ακίνητο επειδή βρίσκεται πιο κοντά στο χώρο της εργασίας του, δεν αναιρεί τα παραπάνω. Β) Δυνάμει του συνταχθέντος από τη Συμβολαιογράφο Νεάπολης ..., υπ' αριθμ. ... συμβολαίου γονικής παροχής αστικού ακινήτου, που μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του

Υποθηκοφυλακείου Νεάπολης (τόμο ...) ένα οικόπεδο επιφάνειας 124,93 τ.μ. μετά του υπάρχοντος ισογείου αντλιοστασίου επιφάνειας 9,79 τ.μ. εντός των ορίων του οικισμού ...», η αντικειμενική αξία του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 5.640,00 ευρώ (βλ. ΕΝ.Φ.Ι.Α. έτους 2015). Γ) Δυνάμει του συνταχθέντος από τη Συμβολαιογράφο Νεάπολης ..., υπ' αριθμ. ... συμβολαίου γονικής παροχής αγροτικών ακινήτων, που μεταγράφηκε νόμιμα στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Νεάπολης (τόμο ...) α) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 1.644 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «...», β) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 2.199 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «...», γ) ένα αγροτεμάχιο εμβαδού 2.000 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «...», ... (γ) περιουσιακά στοιχεία, ενόψει του ύψους της εκτιμώμενης αντικειμενικής τους αξίας, κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, διότι είναι δυνατόν να αποφέρουν αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντος. Τα υπόλοιπα περιουσιακά στοιχεία, ενόψει των ιδιαιτέρων χαρακτηριστικών τους (αγροτικά ακίνητα, μικρές εκτάσεις), λαμβανομένων δε υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λπ.), δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντος. Ιδιαίτερα ως προς το ακίνητο που βρίσκεται στη ... του οποίου διατάχθηκε η εκποίηση με την εκκαλούμενη απόφαση, λόγω της θέσης που βρίσκεται (όχι παραθαλάσσιο), αλλά και της παλαιότητας της οικίας (κατασκευής έτους 1955), αλλά και λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, κρίνεται ότι δεν θα προσελκύσει αγοραστές και μια προσπάθεια εκποίησής του θα αποβεί άκαρπη επιβαρύνοντας χωρίς λόγο τη διαδικασία της ρύθμισης των οφειλών του αιτούντος. Κατά συνέπεια, το πρωτοβάθμιο

Δικαστήριο που έκρινε ότι το ως άνω ακίνητο έπρεπε να εκπονηθεί και όρισε εκκαθαρίστρια για την εκποίησή του, έσφαλε ως προς την εκτίμηση των αποδείξεων. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η απόφαση πρέπει να εξαφανιστεί μόνο, όμως, ως προς το κεφάλαιό της που αφορά στην εκποίηση του ως άνω ακινήτου και να διαταχθεί η εξαίρεση της εκποίησης του (βλ. ως προς το ότι αν γενόμενος δεκτός λόγος έφεσης αφορά ορισμένα κεφάλαια της απόφασης, επέρχεται εξαφάνισή της ως προς αυτά μόνο, στην εξέταση των οποίων περιορίζεται το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, την Ολ ΑΠ 10/2015 ΧριΔ 2015, 574). Επιπλέον, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή στον εκκαλούντα του σχετικού παραβόλου έφεσης που κατατέθηκε από αυτόν (άρθρο 495 παρ. 4 ΚΠολΔ), χωρίς να επιβληθούν δικαστικά έξοδα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του

του ν. 3869/2010, η οποία τυγχάνει εφαρμογής και στη δευτεροβάθμια δίκη.

Γ Ι Α Τ Ο Υ Σ Λ Ο Γ Ο Υ Σ Α Υ Τ Ο Υ Σ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και στην ουσία (εν μέρει) την έφεση.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την υπ' αριθ. .../2017 οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου Νεάπολης (Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας) μόνο ως προς το κεφάλαιο που διέταξε την ελεύθερη εκποίηση ενός ακινήτου του αιτούντος, ήτοι την ψιλή κυριότητα επί της με τον αριθμό 1 διαιρεμένης και ανεξάρτητης κάθετης ιδιοκτησίας, που αποτελείται από ισόγεια αποθήκη επιφάνειας 66,14 τ.μ. και κατοικία στον πρώτο πάνω από το ισόγειο όροφο επιφάνειας 78,63 τ.μ. με ποσοστό συνιδιοκτησίας 60/100 εξ αδιαιρέτου επί του όλου οικοπέδου (467,74 τ.μ.) στη

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή του σχετικού παραβόλου κατάθεσης έφεσης στον εκκαλούντα.

ΚΡΑΤΕΙ και ΔΙΚΑΖΕΙ την υπ' αριθμ. .../2015 αίτηση μόνο ως προς το ως άνω κεφάλαιο.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης το ως άνω ακίνητο.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Νεάπολη Λασιθίου στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις ...-6-2019.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ