

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 93/2019

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Λαμίας Ελένη Φοίφα, που ορίστηκε με πράξη του διευθύνοντος το Πρωτοδικείο Λαμίας, και από την γραμματέα ...

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στην Λαμία, στις 08 Οκτωβρίου 2019. για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: Της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία ... που εδρεύει στην ... της ομώνυμης Δημοτικής Ενότητας, του Καλλικράτειου Δήμου Λαμιέων. της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας, της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, με Α.Φ.Μ. ... της Δ.Ο.Υ. ..., η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο και εκπροσωπήθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Κωνσταντίνου Μπαρούτα του Δ.Σ. Λαμίας, δυνάμει των νομοτύπως και εμπροθέσμως κατατεθειμένων προτάσεων.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: ... κατοίκου της Δημοτικής Κοινότητας Λαμιέων, της ομώνυμης Δημοτικής Ενότητας, του ομώνυμου Καλλικράτειου Δήμου, της Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας, της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, οδός με Α.Φ.Μ. ...4, της Δ.Ο.Υ., που παραστάθηκε στο Δικαστήριο και εκπροσωπήθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου του, Θαιμαής Σγαντζούρη. του Δ.Σ. Λαμίας, δυνάμει των νομοτύπως και εμπροθέσμως κατατεθειμένων προτάσεων.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 07/08/2018 και υπ' αριθ. έκθεσης κατάθεσης ...2018 αγωγή του, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί, δυνάμει της από 08-01-2019 Πράξεως της Διευθύνουσας το Ειρηνοδικείο Λαμίας, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας (8-10-2019) και ενεγράφη στο οικείο πινάκιο που ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (άρθρο 237 παρ. 4 ΚΠολΔ).

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, η οποία εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως ανωτέρω αναφέρεται.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 216 παρ. 1 ΚΠολΔ, η αγωγή εκτός από τα στοιχεία που ορίζονται στα άρθρα 117 και 118 του ίδιου Κώδικα πρέπει να περιέχει: α) σαφή έκθεση των γεγονότων, που θεμελιώνουν σύμφωνα με το νόμο την αγωγή και δικαιολογούν την άσκησή της από τον ενάγοντα κατά του εναγομένου, β) ακριβή περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς, ώστε ουδεμία αμφιβολία να γεννάται περί της ταυτότητάς του και γ) ορισμένο αίτημα, ώστε να μπορεί ο εναγόμενος να αμυνθεί και το δικαστήριο να κρίνει τη νομιμότητά της και να διατάξει τις αναγκαίες αποδείξεις (βλ. σχετ. ΑΠ 503/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 407/2009 ΕλλΔνη 50/1333, ΑΠ 1635/2008 ΕλλΔνη 49/1409, ΑΠ 1611/2008 ΕλλΔνη 49/1440. ΑΠ 493/2007, ΑΠ 168/2004, ΑΠ 1582/2002 ΤΝΠ ΜΟΜΟΣ, ΑΠ 365/2000 ΕλλΔνη 41/1301, ΑΠ 265/2000 ΕλλΔνη 41/1303, ΕφΑΘ 5545/2006 ΝόΒ 55/642, ΕφΑΘ 5689/2006 ΕλλΔνη 48/1515, ΕφΑΘ 7099/2006 ΕλλΔνη 49/1091. ΕφΑΘ 6268/2000 ΕΔΠολ 2000/136, ΕφΠειρ 114/2000 ΠειρΝομ 2000/117, ΕφΑΘ 190/2000 ΝοΒ 48/968, ΕφΑΘ 5625/1999 ΝοΒ 48/652, ΕφΑΘ 6493/1999 ΕλλΔνη 41/187, ΕφΑΘ 2722/1996 Αρμ 1997/348). Έτσι, για να θεωρηθεί οποιαδήποτε αγωγή σαφής και ορισμένη, πρέπει να περιέχει σαφή και όχι ενδοιαστική έκθεση όλων των συγκεκριμένων περιστατικών, που είναι παραγωγικά του επίδικου δικαιώματος. Ειδικότερα, η ακριβής περιγραφή του αντικειμένου της διαφοράς συνδέεται με την υποβολή ορισμένου αιτήματος και αποσκοπεί να καταστήσει δυνατή την ταυτότητα αυτού (βλ. σχετ. ΕφΑΘ 600/2004 ΕλλΔνη 46/498). Διαφορετικά το δικαστήριο βρίσκεται σε αδυναμία να εκδώσει απόφαση συγκεκριμένη και επιδεκτική εκτέλεσης (βλ. σχετ. ΑΠ 503/2009 ό. π., ΑΠ 493/2007 ό. π., ΑΠ 168/2004 ό. π., ΑΠ 1582/2002 ό. π., ΕφΑΘ 8660/2002 ΕλλΔνη 44/797. ΕφΑΘ 2722/1996 ό. π.). Όταν στο δικόγραφο της αγωγής δεν περιέχονται όλα τα πιο πάνω στοιχεία ή όταν αυτά περιέχονται κατά τρόπο ασαφή ή ελλιπή, τότε η έλλειψη αυτή καθιστά μη νομότυπη την άσκησή της, επιφέρει δε την απόρριψή της ως απαράδεκτης λόγω αοριστίας, είτε κατόπιν προβολής της σχετικής ένστασης είτε και αυτεπαγγέλτως, εφόσον ανάγεται στην αρχή τήρησης της προδικασίας, που είναι δημόσιας τάξης (άρ. 111 σε συνδ με άρ. 159 αριθμ. 2 ΚΠολΔ) (βλ. σχετ. ΑΠ 503/2009 ό. π., ΑΠ 1611/2008 ό. π., ΑΠ

493/2007 ό. π., ΑΠ 168/2004 ό. π., ΑΠ 1582/2002 ό. π., ΑΠ 488/2001 ΕλλΔνη 43/381, ΑΠ 365/2000 ό. π., ΑΠ 1363/1997 ΕλλΔνη 39/325, ΕφαΟ 5545/2006 ό. π., ΕφαΘ 5689/2006 ό. π., ΕφαΘ 2722/1996 ό. π.}. Το βάρος αυτό του ενάγοντος, ήτοι να προσδιορίσει το αντικείμενο περί του οποίου ζητεί έννομη προστασία, δεν μπορεί να μετατεθεί με οποιαδήποτε νομική) αιτία ούτε στο στάδιο της αποδείξεως, δηλαδή στους μάρτυρες, στους πραγματογνώμονες κλπ., ούτε πολύ περισσότερο στο δικαστήριο, ώστε το τελευταίο να αποφανθεί και περί του ποιο θεωρεί ο ενάγων ως επίδικο ή για ποιο δικαίωμα ζητεί ο ενάγων προστασία (βλ. σχετ. ΕφαΘ 6600/2004 ΕλλΔνη 46/498, ΕφΠειρ 239/1998 ΕλλΔνη 39/887). Η αοριστία αυτή δεν μπορεί να συμπληρωθεί ούτε με τις προτάσεις, ούτε με παραπομπή στο περιεχόμενο άλλων εγγράφων της δίκης, ούτε από την εκτίμηση των αποδείξεων (βλ. σχετ. ΑΠ 503/2009 ό. π., ΑΠ 1611/2008 ό. π., ΑΠ 493/2007 ό. π., ΑΠ 168/2004 ό.π., ΑΠ 1582/2002 ό.π., ΑΠ 496/1990 ΕΕμπΔ 50/235, ΕφαΟ 7099/2006 ό. π., ΕφαΘ 5545/2006 ό.π., ΕφαΟ 6600/2004 ΕλλΔνη 46/498, ΕφΠειρ 741/1999ΠειρΝομ 2000/41, ΕφαΟ 7082/1999 ΣΕΣυγκΔ 2000/279, ΕφαΘ 9537/1998 ΕΕμπΔ 2000/71, ΕφαΟ 5746/1997 Αρμ 54/1225, ΕφΠειρ 889/1996 ΕλλΔνη 39/600, ΕφαΟ 9107/1995 ΕλλΔνη 38/916. Πρβλ και ΑΠ 305/2001 ΕλλΔνη 42/1318), ούτε επίσης με απλή αναφορά στη σχετική διάταξη του νόμου (βλ. σχετ. ΑΠ 496/1990 ό. π., ΕφαΟ 5545/2006 ό. π.) ή απλή μνεία αυτής, ούτε και με δικαστική ομολογία του εναγόμενου, η οποία ως αποδεικτικό μέσο με δεσμευτική αποδεικτική δύναμη αποκλείει μόνο τη διαξαγωγή αποδείξεων και απαλλάσσει τον αντίδικο από το βάρος απόδειξης του ομολογημένου ισχυρισμού (βλ. σχετ. ΕφαΘ 1087/1997 ΕλλΔνη 39/413, ΕφαΘ 102/1996 ΕλλΔνη 38/1586). Άλλωστε, κατά την αληθή έννοια του άρθρου 513 ΑΚ, για να είναι ορισμένη η αγωγή του πωλητή κατά του αγοραστή για την καταβολή του τιμήματος πωληθέντων εμπορευμάτων, πρέπει να περιέχει το χρόνο κατάρτισης της σύμβασης πωλήσεως, τα πράγματα που πωλήθηκαν και παραδόθηκαν και τις επιμέρους τιμές μονάδας κάθε πωληθέντος είδους, δηλαδή το συμφωνημένο τίμημα για το πράγμα ή για καθένα από τα περισσότερα πράγματα (βλ. σχετ. Β. Βαθρακοκούλη. ΕΡ.ΝΟΜ.ΑΚ, τ. Γ\ ημιτ. Α\ έκδ. 2004, άρ. 513, αρ. 87 α\ ο ίδιος. Ερμηνευτική - Νομολογιακή Ανάλυση ΚΠολΔ, τ. Α' έκδ. 1996, άρ. 216. αρ. 145, ΑΠ 1367/2007

NoB 56/73, ΕφΘεσσ 1878/2002 Αρμ 2004/550, ΕφΑΘ 4126/2001 ΕλλΔνη 43/845, ΕφΑΘ 731/1997 ΕλλΔνη 38/1597).

Με την υπό κρίση αγωγή, η ενάγουσα εκθέτει ότι ασκεί στη Λαμία εμπορική δραστηριότητα με αντικείμενο την παρασκευή και εμπορία τυροκομικών προϊόντων. Ότι δυνάμει διαδοχικών προφορικών συμβάσεων πώλησης μεταξύ αυτής και του εναγομένου, κατά το χρονικό διάστημα από 10- 12-2013 μέχρι 03-10- 2014, πώλησε με πίστωση του τιμήματος και παρέδωσε στον εναγόμενο και ο τελευταίος παρέλαβε τα περιγραφόμενα στο υπό κρίση δικόγραφο λεπτομερώς κατά ποσότητα, είδος, τιμή μονάδος, τελική τιμή και επιβάρυνση Φ.Π.Α. είδη της εμπορίας της συνολικής αξίας συμπερ/νου Φ.Π.Α. 8.433,69 € και ότι εκδόθηκαν για τις επίδικες συμβάσεις πώλησης τα αναφερόμενα στην υπό κρίση αγωγή αντίστοιχα τιμολόγια και τιμολόγια - δελτία αποστολής επί πιστώσει συνολικού δε ύψους (των τιμολογίων) 8.433,69 €. Ότι ο εναγόμενος, σε μερική εκπλήρωση της γενομένης συμφωνίας, κατέβαλε στις 10-6-2015 το ποσό των 250,00€, στις 4-1-2016 το ποσό των 150,006 και στις 7-3-2018 το ποσό των 150,006, ήτοι ότι κατέβαλε το ποσό των 550,00 ευρώ, και ότι, πέραν τούτου, ουδέν άλλο έχει καταβάλει, με αποτέλεσμα η οφειλή του να έχει διαμορφωθεί, μετά από παραδεκτό περιορισμό του αιτήματος της ενάγουσας της υπό κρίση αγωγής κατ' άρθρο 223 ΚΠολΔ, στο ποσό των 7.883,,69.00 ευρώ. Ότι συνεπώς ο εναγόμενος δεν κατέβαλε και συνεχίζει να οφείλει στην ενάγουσα το ως άνω συνολικό ποσό, το οποίο αρνείται να καταβάλει στην ενάγουσα, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις της τελευταίας, έχοντας καταστεί υπερήμερος.

Με βάση τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, η ενάγουσα ζητεί με κύρια βάση τη συμβατική ευθύνη και επικουρική, για την περίπτωση ακυρότητας της σύμβασης, με τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να της καταβάλει το συνολικό ποσό των 7.883.69 € με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της ένδικης αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, να κηρυχθεί η παρούσα απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και τέλος να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης. Με το οίς άνω περιεχόμενο

και αιτήματα η υπό κρίση αγωγή αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 7, 9, 10, 14 παρ. 1^ο και 25. 33 ΚΠολΔ) κατά την τακτική διαδικασία (αρ. 215 επ., 237 ΚΠολΔ). Επιπλέον, παραδεκτά εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, καθώς επιδόθηκε στον εναγόμενο νόμιμα κι εμπρόθεσμα (αρ. 215 παρ. 2 ΚΠολΔ, ίδ. σχετ. την με αρ. ...-9-2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Λαμίας ...). Η υπό κρίση αγωγή είναι ορισμένη τόσο κατά την κύρια όσο και κατά την επικουρική της βάση, καθώς περιέχει όλα τα απαραίτητα κατά το άρθρο 216ΚΠολΔ και κατά τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας στοιχεία (χρόνος καταρτίσεως των συμβάσεων, τα πωληθέντα και παραδοθέντα είδη και τις επί μέρους τιμές μονάδος κάθε πωληθέντος είδους), ώστε να μπορέσει ο μεν εναγόμενος να αμυνθεί, το δε Δικαστήριο να κρίνει το βάσιμο αυτής, απορριπτομένου του ισχυρισμού περί αοριστίας της που προέβαλε ο εναγόμενος, ως νόμω αβασίμου. Επιπλέον, ο εναγόμενος, δια των προτάσεών του, αρνήθηκε ρητά την κατάρτιση των συμβάσεων που επικαλείται με την υπό κρίση αγωγή της η ενάγουσα και προέβαλε την ένσταση ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησης αυτού, διότι ποτέ ούτε ατομικά ο ίδιος ούτε ως έχων οιαδήποτε ιδιότητα συμμετοχής ή εκπροσώπησης σε οιαδήποτε εταιρεία οιασδήποτε μορφής συμβλήθηκε ή συναλλάχθηκε με την ενάγουσα για την κατάρτιση των επίδικων συμβάσεων. Περαιτέρω, η υπό κρίση αγωγή είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 341, 345, 346, 361, 513 επ. 904 επ. ΑΚ και 176, 907, 908 ΚΠολΔ και πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα δοθέντος ότι για το αντικείμενο αυτής καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (ίδ. σχετ. το με κωδικό ... e-παράβολο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων σε συνδυασμό με το από 7-12-2018 αποδεικτικό πληρωμής του της Τράπεζας ... και το με κωδικό ... e-παράβολο της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων σε συνδυασμό με το από 7-12-2018 αποδεικτικό πληρωμής του της Τράπεζας ...).

Από την επισκόπηση του φακέλου της δικογραφίας η κρινόμενη αγωγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, δεδομένου ότι τηρήθηκε η προδικασία που ορίζεται στο άρθρο

215 παρ. 2 του ΚΠολΔ, καθώς από την με αριθμό ...-9-2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Λαμίας ..., που νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει η ενάγουσα αποδεικνύεται ότι ακριβές, επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αγωγής, με πράξη κατάθεσης, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στον εναγομένο προκειμένου να λάβει γνώση αυτής. Οι δε διάδικοι μετέχουν κανονικά στη δίκη, εφόσον οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους κατέθεσαν εμπροθέσμως προτάσεις και τα αποδεικτικά τους έγγραφα, εντός της προθεσμίας των εκατόν ημερών από την κατάθεση της αγωγής, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 237 παρ. 1 ΚΠολΔ (βλ. την από 7-12-2018 έγγραφη και ενυπόγραφη σημείωση της Γραμματέα του Δικαστηρίου τούτου επί των κατατεθειμένων προτάσεων της ενάγουσας και την από ...-12-2018 έγγραφη και ενυπόγραφη σημείωση του Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου επί των κατατεθειμένων προτάσεων του εναγομένου) καθώς και τα πληρεξούσια έγγραφα των πληρεξούσιων δικηγόρων των διαδίκων κατ' άρθρο 96 ΚΠολΔ (βλ. το από 28-11-2018 δικαστικό πληρεξούσιο του διαχειριστή, διευθυντή, ταμία και νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας προς τον πληρεξούσιο δικηγόρο της ενάγουσας θεωρημένου για το γνήσιο της υπογραφής από τη δικηγόρο του Δ.Σ. Λαμίας Βασιλική Τσιγκόλη σε συνδυασμό με την από 30-1-2009 τροποποίηση και(ποίηση του καταστατικού της ενάγουσας, και την από 3-12-2018 εξουσιοδότηση - πληρεξούσιο του εναγομένου προς την πληρεξούσια δικηγόρο του θεωρημένου του γνησίου της υπογραφής του από την διεύθυνση ανάπτυξης Περιφερειακής Ενότητας Φθιώτιδας). Επίσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων προέβησαν εμπρόθεσμα στην κατάθεση προσθήκης επί των προτάσεών τους σύμφωνα με το άρθρο 237 παρ. 2 ΚΠολΔ εντός της προθεσμίας 15 ημερών από την λήξη της προθεσμίας του άρθρου 237 παρ. 1 ΚΠολΔ (βλ. την από 14-12- 2018 έγγραφη και ενυπόγραφη σημείωση της Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου επί της κατατεθείσας προσθήκης - αντίκρουσης της ενάγουσας και την από 19-12- 2018 έγγραφη και ενυπόγραφη σημείωση της Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου επί της κατατεθείσας προσθήκης - αντίκρουσης του εναγομένου). Ενώ για το παραδεκτό των διαδικαστικών πράξεων των πληρεξούσιων δικηγόρων προσκομίστηκαν και κατατέθηκαν, κατ' άρθρο 61 του Ν.

4194/2013. από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της ενάγουσας το με αριθμό ...-08-2018 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας και το με αριθμό ...-12-2018 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας και από την πληρεξούσια δικηγόρο του εναγομένου το με αριθμό ...- 12-2018 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών του Δικηγορικού Συλλόγου Λαμίας. Από τα αποδεικτικά μέσα, που οι διάδικοι προσκόμισαν στο Δικαστήριο προς ενίσχυση των εκατέρωθεν προβαλλομένων ισχυρισμών των, από τη με αρ. ...11-2018 ένορκη βεβαίωση του ..., ενώπιον της συμβολαιογράφου Λαμίας Κωνσταντίνας Τρίγκα - Γκλαντζούνη, η οποία ελήφθη νόμιμα κι εμπρόθεσμα (ίδ. σχετ. την με αρ. ...-9-2018 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Λαμίας Αντωνίου Φαϊτά), εκτιμώμενη χωριστά και σε συνδυασμό και προς τις λοιπές αποδείξεις, ανάλογα προς την περιεχόμενη αξιοπιστία και το βαθμό γνώσης του μάρτυρος. από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, χωρίς να παραλειφθεί κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, τα οποία (έγγραφα) οι διάδικοι νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται, είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα, είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, μηδενός εξαιρουμένου και παρά την ενδεχομένως μεμονωμένη αναφορά σε ορισμένα εξ αυτών, χωρίς να παραγνωρίζεται η αποδεικτική αξία των υπολοίπων (ΑΠ 139/2009 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), από τις ομολογίες των διαδίκων, από τους ισχυρισμούς των διαδίκων που ανέπτυξαν με τις έγγραφες προτάσεις τους, από τα εκατέρωθεν συνομολογούμενα κατ' άρθρο 261 ΚΠολΔ, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) καθώς και την εν γένει διαδικασία, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η ενάγουσα ασκεί εμπορική δραστηριότητα με αντικείμενο την παρασκευή και εμπορία τυροκομικών προϊόντων. Η ενάγουσα ισχυρίζεται ότι ο εναγόμενος συνεβλήθη μαζί της διατηρώντας κατάστημα super market στην πόλη της Λαμίας επί της αναγραφόμενης στο δικόγραφο διεύθυνσης και καταρτίζοντας από το διάστημα 10-12-2013 έως 3-10-2014, τις αναγραφόμενες συμβάσεις πωλήσεως ειδών της εμπορίας της, όπως αυτά λεπτομερώς προσδιορίζονται κατά είδος, ποσότητα και τιμή μονάδος με επιβάρυνση Φ.Π.Α στην αγωγή (αιγοπρόβειο τυρί, πρόβειο τυρί), εκδοθέντων προς τούτο των αναφερόμενων στην υπό κρίση αγωγή τιμολογίων και τιμολογίων - δελτίων αποστολής. Ο δε εναγόμενος ισχυρίζεται ότι ουδέποτε συνεβλήθη ή συναλλάχθηκε με την ενάγουσα ούτε ατομικώς αλλά ούτε έχοντας οιαδήποτε-ιδιότητα συμμετοχής ή εκπροσώπησης σε οιαδήποτε εταιρεία οιασδήποτε μορφής, τελώντας σε

πλήρη άγνοια των επικαλούμενων ενδίκων συμβάσεων, διότι από την 1-3-2004 είναι συνταξιούχος λόγω γήρατος του ..., ενώ η ανάμειξή του στην στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» αφορούσε την περίοδο προ του έτους 2004, όταν είχε την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και η οποία συμμετοχή του έληξε την 1-2-2004, ότε και αποχώρησε οριστικά ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου λόγω συνταξιοδότησής του. Πράγματι από τα προσκομιζόμενα με επίκληση έγγραφα εκ μέρους του εναγομένου αποδείχθηκε ότι ο τελευταίος από την 1-3-2004 είναι συνταξιούχος λόγω γήρατος του ..., ενώ από το χρονικό διάστημα 01-04- 1989 έως 2-2-2004 είχε την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου στην ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», από την οποία αποχώρησε οριστικά ως μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου στις 1-2-2004 ότε και συνταξιοδοτήθηκε. Ωστόσο θα πρέπει να αναφερθούν τα κάτωθι : Για τον χαρακτηρισμό ενός προσώπου ως εμπόρου δεν έχει σημασία ο χαρακτηρισμός του από το φορολογικό δίκαιο (Γνωμ ΟΛΝΣΚ 90/2008) ή η ένταξή του σε συγκεκριμένο ασφαλιστικό φορέα (ΑΠ 708/1986 ΕΕμπΔ 1986 σ. 547, ΑΠ 947/1995 ΕΕμπΔ 1996 σ. 62) ή η δηλωτική αναγγελία του σε κάποιο εμπορικό ή άλλο επιμελητήριο (Γνωμ ΝΣΚ 200/2010). Δεν έχει επίσης σημασία η κατάρτιση από αυτόν επαγγελματικής μίσθωσης στα πλαίσια της δραστηριότητας του. Σημασία έχει αν το πρόσωπο ασκεί πράγματι εμπορική δραστηριότητα στις συναλλαγές και αν έχει τέτοια επιχειρηματική δράση αδιάφορα αν εγγράφεται ή όχι σε κάποιο τυπικό σύστημα εγγραφής ως έμπορος. Αντιστρόφως, η βεβαίωση από φορολογική υπηρεσία, ασφαλιστικό φορέα ή επιμελητήριο περί μη εγγραφής κάποιου ως εμπόρου δε σηματοδοτεί την αδυναμία του να έχει αποκτήσει ήδη την εμπορική·) ιδιότητα λόγω άσκησης εμπορικής δραστηριότητας χωρίς να έχει τηρήσει κάποιες διαδικασίες (ίδ. σχετ. ΑΠ 622/1967 ΕλλΔνη 1968 σ. 440 που τονίζει ότι το πιστοποιητικό εφορίας περί μη εγγραφής κάποιου ως επαγγελματία δεν αποκλείει την εμπορική) ιδιότητά του). Περαιτέρω, ασυμβίβαστα προς την εμπορική ιδιότητα δεν απαγορεύουν την απόκτησή της (ίδ. Περάκης, ό.π., σ. 130 επ. Σπυριδάκης, ό.π., σ. 15). Συνεπώς είναι δυνατόν να αποκτήσει την εμπορική ιδιότητα ένα πρόσωπο ακόμα και αν είναι συνταξιούχος (ίδ. ΑΠ 559/1956 ΝοΒ 1957 σ. 228: ΕφΑΘ 3479/1996 ΔΕΕ 1997 σ. 699). Τέλος, υπάρχει το ενδεχόμενο του κρυπτόμενου εμπόρου, ο οποίος διενεργεί επαγγελματικά εμπορικές πράξεις στο όνομά του, αλλά τα αποτελέσματα των πράξεων αυτών επέρχονται σε άλλο πρόσωπο, γίνεται δεκτό ότι την εμπορική ιδιότητα την αποκτούν και τα δύο πρόσωπα. Δηλαδή στην περίπτωση που κάποιος εμφανίζεται ως εμπορευόμενος

στο δικό του όνομα, στην πραγματικότητα όμως για λογαριασμό άλλου, τότε έμποροι είναι αμφότεροι (ιδ. Περάκης, σελ. 169 και Κ. Ρόκας, σελ. 54). Εν προκειμένω, το γεγονός ότι ο εναγόμενος ήταν συνταξιούχος από το έτος 2004 και εξής και το ότι δεν είχε οποιαδήποτε φορολογική ανάμειξη με την ανωτέρω ανώνυμη εταιρεία από το ίδιο ως άνω έτος και εξής, δεν εμποδίζει την διενέργεια εκ μέρους του εμπορικών πράξεων και την απόκτηση της εμπορικής ιδιότητας. Συνεπώς ο ισχυρισμός του ότι ουδέποτε συναλλάχθηκε με την ενάγουσα κατά το επίδικο χρονικό διάστημα, δεν αποδείχθηκε στο Δικαστήριο και κρίνεται απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος. Άλλωστε, τα επίδικα τιμολόγια έχουν εκδοθεί με αντισυμβαλλόμενο τον εναγόμενο και μάλιστα κατ' εντολήν του. Ό,τι παρασταστικό εξέδωσε η ενάγουσα το εξέδωσε διότι ο ίδιος ο εναγόμενος το ζήτησε. Το γεγονός ότι το αναγραφόμενο στα επίδικα τιμολόγια ΑΦΜ δεν είναι το ατομικό του ΑΦΜ, αλλά αυτό της ανώνυμης εταιρείας, δεν ασκεί επιρροή στην σύμβαση πώλησης, διότι η ενάγουσα δεν μπορούσε να γνωρίζει εάν επρόκειτο για το πραγματικό του ΑΦΜ ή όχι τη στιγμή που ο ίδιος ζήτησε να εκδοθούν στο ΑΦΜ της εταιρείας. Ο εναγόμενος δεν προσκόμισε ένορκη βεβαίωση ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει τους ισχυρισμούς του. Τα δε προσκομισθέντα από αυτόν φορολογικά έγγραφα (δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2013 και 2014 και φορολογικού 2014) και αντίστοιχα ΦΕΚ περί τροποποιήσεων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», απέδειξαν μόνο το γεγονός ότι κατά το επίδικο χρονικό διάστημα των συμβάσεων πώλησεως (2013 -2014) ήταν συνταξιούχος και δεν μετείχε στην ανωτέρω ανώνυμη εταιρεία (σούπερ μάρκετ), γεγονότα που ως ειδικότερα αναλύθηκε ανωτέρω, δεν εμποδίζουν την εκ μέρους του διενέργεια πρωτότυπα εμπορικών πράξεων (αγορά προς μεταπώληση αιγοπρόβειου και πρόβειου τυριού) και συνακόλουθα την απόκτηση της εμπορικής ιδιότητας. Συνεπώς οι αναφερόμενες στην υπό κρίση αγωγή συμβάσεις πώλησεως καταρτίστηκαν μεταξύ της ενάγουσας νομίμως εκπροσωπούμενης και του εναγομένου. Ειδικότερα, με διαδοχικές συμβάσεις πώλησης που καταρτίστηκαν προφορικά μεταξύ του νομίμου εκπροσώπου της ενάγουσας και του εναγομένου κατά το χρονικό διάστημα από 10-12-2013 έως 3-10-2014, η ενάγουσα πώλησε και παρέδωσε στον εναγόμενο, κατά τις ημερομηνίες που αναγράφονται στα παρακάτω τιμολόγια και τιμολόγια - δελτία αποστολής, είδη της εμπορίας της, όπως αυτά λεπτομερώς προσδιορίζονται κατά είδος, ποσότητα και τιμή μονάδος συμπ/νου Φ.Π.Α στην υπό κρίση αγωγή (αιγοπρόβειο τυρί και πρόβειο τυρί), εκδοθέντων προς τούτο των παρακάτω τιμολογίων και τιμολογίων - δελτίων αποστολής και

συγκεκριμένα του υπ' αριθ. ...-12-2013 δελτίου αποστολής - τιμολογίου ποσού 379,116 (συμπ/νου ΦΠΑ 13%) με το οποίο πώλησε ένα (1) βαρέλι αιγοπρόβειο τυρί βάρους 61 κιλών, με τιμή μονάδας το ποσό των 5.506, του υπ' αριθμ. ...-1-2014 τιμολογίου ποσού 385,336 (συμπ/νου ΦΠΑ 13%) με το οποίο πώλησε ένα (1) βαρέλι αιγοπρόβειο τυρί βάρους 62 κιλών, με τιμή μονάδας το ποσό των 5,506, του υπ' αριθμ. ...-1-2014 τιμολογίου ποσού 379,116 (συμπ/νου ΦΠΑ 13%) με το οποίο πώλησε ένα (1) βαρέλι αιγοπρόβειο τυρί βάρους 61 κιλών, με τιμή μονάδας το ποσό των 5,506, κλπ.

Το τίμημα των ανωτέρω συμβάσεων πώλησης συμφωνήθηκε να πιστωθεί, χωρίς όμως να προκόψει ο ακριβής χρόνος, κατά τον οποίο έπρεπε να καταβληθεί το τίμημα εκάστης σύμβασης στην ενάγουσα. Ο εναγόμενος όμως, παρόλο που παρέλαβε ανεπιφύλακτα τα ως άνω είδη, δεν κατέβαλε στην ενάγουσα και συνεχίζει να οφείλει σ' αυτήν, αρνούμενος να της καταβάλει, το τίμημα όλων των ανωτέρω συμβάσεων πώλησης πλην του ποσού των 550,006 - ποσό το οποίο κατέβαλε διαδοχικά την 10-6-2015 250,006, την 4-1-2016 150 ευρώ και την 7-3-2018 150.006- ανερχόμενο στο συνολικό ποσό των 7.883.696 (8.433,696 - 550.006).

Πρέπει συνεπώς να γίνει δεκτή η υπό κρίση αγωγή ως βάσιμη και κατ' ουσία κατά την κύρια βάση της και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 7.883.696 με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της υπό κρίση αγωγής μέχρι την εξόφληση. Γιαρέλκει για το λόγο αυτό η εξέταση της ουσιαστικής βασιμότητας της επικουρικής βάσης της αγωγής. Όσον αφορά το αίτημα για κήρυξη της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, το Δικαστήριο κρίνει ότι δεν αποδείχθηκε ότι συντρέχουν εξαιρετικοί προς τούτο λόγοι και ότι η επιβράδυνση στην εκτέλεση της απόφασης θα επιφέρει σημαντική ζημία στην ενάγουσα (άρθρα 907 και 908 ΚΠολΔ). Γι' αυτό το εν λόγω αίτημα πρέπει ν' απορριφθεί ως ουσία αβάσιμο. Τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, κατόπιν σχετικού αιτήματος της, θα επιβληθούν σε βάρος του εναγομένου λόγω της ήττας του κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό (άρθρο 191 παρ. 2 και 176 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι έκρινε απορριπτέο

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των επτά χιλιάδων οκτακόσιων ογδόντα τριών ευρώ και εξήντα εννέα λεπτών (7.883,69 €) με το νόμιμο τόκο από την επομένη της επίδοσης της αγωγής μέχρι εξοφλήσεως.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον εναγόμενο στην καταβολή της δικαστικής δαπάνης της ενάγουσας, το ύψος της οποίας ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ (300.00 €).

ΚΡΙΘΗΚΕ. αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στη Λαμία σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την ... Δεκεμβρίου 2019 από των των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

ΝΕΕΣ ΕΚΔΟΣΕΙΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘ. ΕΥΑΓΓΕΛΑΤΟΣ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΑΝΗΛΙΚΩΝ
ΚΑΤ' ΑΡΘΡΟ ΕΡΜΗΝΕΙΑ. ΣΧΟΛΙΑ. ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ.
Ενημέρωση μέχρι και τον Ν. 4637/2019

NOMIKES
ΕΚΔΟΣΕΙΣ
NOMOPAMA.NT

ΚΩΔΙΚΕΣ ΝΟΜΟΡΑΜΑ.NT VI

ΔΙΒΙΒΛΟΣ:
Νέος Ποινικός Κώδικας
& Νέος Κώδικας
Ποινικής Δικονομίας
(Ν. 4637/2019 - ΦΕΚ Α 180 18.11.2019)
Περιλαμβάνει την Αιτιολογική Έκθεση
και τα προϊσχύοντα άρθρα
Πρόλογος: Μανουσάκης Ελευθέριος, Δικηγόρος Δ.Ν.

ΝΟΕΜΒΡΙΟΣ 2019

ΕΚΔΟΣΕΙΣ NOMOPAMA.NT