

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

Αρ. Απόφασης 64/2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Σοφία Λάσκαρη και τη Γραμματέα Ευσεβεία Αντωνοπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 14-10-15, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΠΟΥΣΑΣ:..., κατοίκου Αμαρουσίου, ..., που παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της **Δημητρίου Σμύρνη**.

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ:

1)Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK - ERGASIAS A.E.» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Χριστίνας Γυφτόπουλου.

2)Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται

νόμιμα που δεν παραστάθηκε.

3)Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία «ALPHA BANK A.E.» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τη Βασιλικής Αγγελαρά.

Κατατέθηκε στο Δικαστήριο αυτό από την αιτούσα η από 3-8-12 και με αριθ. έκθ. Κατάθ, .../12 αίτηση, με την οποία η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή, για όσους λόγους επικαλείται σν αυτή, ορίσθηκε δε να συζητηθεί την ημερομηνία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά την συζήτηση της υπόθεσης, μετά την εκφώνηση της από την σειρά της στο πινάκιο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρίσταμένων διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά, όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Όπως προκύπτει από την υπ'αρ. .../30-8-12 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμ.ελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ευαγγελίας Αποστολοπούλου, ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας επίδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην 2η των καθ'ων, αυτή όμως δεν εμφανίστηκε στο δικαστήριο, όταν εκφωνήθηκε η υπόθεση από τη σειρά του οικείου πινακίου, και ως εκ τούτου η συζήτηση προχωρεί σαν αυτή να είχε εμφανιστεί (α. 754 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη αίτηση, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε και διευκρινίσθηκε με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος και με τις νομότυπα κατατεθείσες προτάσεις του (α. 224 ΚΠολΔ)

επιδιώκεται από την αιτούσα που επικαλείται έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς τις πιστώτριες τράπεζες που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση και κλήτευσε στη δίκη, να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του προς τις πιστώτριές του, άλλως να ρυθμιστούν από το Δικαστήριο τούτο κατά τις διατάξεις του ν. 3869/2010, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει. Ζητεί επίσης να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης των οφειλών της θα απαλλαγεί από τα χρέη της και από κάθε υπόλοιπο οφειλής της προς τις πιστώτριες τράπεζες.

Με το περιεχόμενο αυτό η αίτηση αρμόδια φέρεται κατ'άρθρο 3 του ν. 3869/2010 προς συζήτηση στο Δικαστήριο τούτο κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (α. 741 ΚΠολΔ) και είναι παραδεκτή, σύμφωνα με τις οριζόμενες από το νόμο αυτό προϋποθέσεις, όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4161/2013. Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση είναι ορισμένη, παρά τις περί αντιθέτου αιτιάσεις των παρόντων πιστωτριών, καθ'ότι περιέχει ισχυρισμό ότι η αιτούσα ως φυσικό πρόσωπο, χωρίς πτωχευτική ικανότητα έχει ληξιπρόθεσμα χρέη προς τρίτους, τα οποία επιθυμεί να υπαγάγει στις ρυθμίσεις του παραπάνω νόμου, ότι συντρέχει στο πρόσωπό της μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων αυτών χρεών και ότι απέτυχε η προσπάθεια εξώδικου συμβιβασμού. Προσέτι δε, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 4 του παραπάνω νόμου, περιέχει α) κατάσταση της περιουσίας της αιτούσας και των πάσης φύσης εισοδημάτων της, β) κατάσταση των πιστωτριών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών επαρκώς προσδιορισμένο, ώστε σε περίπτωση σιωπής των πιστωτριών να μπορεί να αποτελέσει από μόνο του θεμέλιο περιεκτικής ρύθμισης των χρεών του, κατά τα διαλαμβανόμενα ειδικότερα στην κρινόμενη αίτηση. Τέλος, νόμιμη κρίνεται η αίτηση, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,4,5,6 και 8 του Ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί και κατά την ουσιαστική της

βασιμότητα. Απορριπτέο, ωστόσο, κρίνεται το αίτημα να αναγνωρισθεί η απαλλαγή της αιτούσας από τα χρέη της και από κάθε υπόλοιπο των οφειλών του με την τήρηση και την προσήκουσα εκτέλεση της ρύθμισης των οφειλών της και των εν γένει επιβαλλόμενων από το παρόν Δικαστήριο υποχρεώσεων, διότι το αίτημα αυτό ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 11 παρ. 1 του νόμου 3869/2010 το αίτημα απαλλαγής από κάθε υπόλοιπο οφειλής αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αίτησης της αιτούσας, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτή όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1. Η αίτηση για απαλλαγή από υπόλοιπα χρεών κοινοποιείται στους πιστωτές και επ'αυτής το Δικαστήριο εκδίδει απόφαση με την οποία πιστοποιεί την απαλλαγή του οφειλέτη από το υπόλοιπο των οφειλών. Αλλωστε, δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπώς, για το λόγο δε αυτό θα πρέπει το εν λόγω αίτημα να απορριφθεί ως απαράδεκτο. Η πρώτη και τρίτη των καθ'ων πιστώτριες, πέραν των αιτιάσεων ως προς το παραδεκτό και τη νομιμότητα της υπό κρίση αίτησης, τουτέστιν αμφισβήτηση περί της συνδρομής των απαιτούμενων διαδικαστικών προϋποθέσεων της δίκης ή, άλλως, προϋποθέσεων προς παροχή έννομης προστασίας (προβολή κατ'επίφαση ενστάσεων καθ'ότι τούτα ως ζητήματα εξετάζονται αυτεπάγγελα από το Δικαστήριο), επί της ουσίας αρνήθηκαν την αίτηση.

Από την εκτίμηση της ανωμοτί εξέτασης της αιτούσας που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συζήτησης, τα έγγραφα που προσκομίζουν με νόμιμη επίκληση οι διάδικοι, τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς τους (α. 261 ΚΠολΔ) και από την όλη διαδικασία αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Η αιτούσα, ηλικίας σήμερα 57 ετών, είναι άνεργη, λαμβάνει ένα επίδομα από τον ΟΑΕΔ, ύψους 360 ευρώ. Είναι παντρεμένη, ο σύζυγός της είναι συνταξιούχος, με ποσό σύνταξης 760 ευρώ και

έχει δύο ενήλικα άνεργα τέκνα, εκ των οποίων το ένα συμμετέχει σε πρόγραμμα Υποκατάστασης μακράς διάρκειας του ΟΚΑΝΑ, ενώ από το χρόνο σύναψης των δανειακών συμβάσεων μέχρι σήμερα το οικογενειακό τους εισόδημα έχει υποστεί μείωση, εν όψει της γενικότερης οικονομικής κρίσης. Σημειωτέον ότι η αιτούσα εργαζόταν με σχέση εξαρτημένης εργασίας στην εταιρία με την επωνυμία «...» με μέσο ατομικό μηνιαίο εισόδημα 1.000 ευρώ και απολύθηκε το Μάιο του έτους 2015. Διαμένει στο Μαρούσι Αττικής, επί της οδού ..., σε διαμέρισμα επιφάνειας 69 τ.μ., στο οποίο έχει κυριότητα κατά ποσοστό συνιδιοκτησίας 50% εξ αδιαιρέτου. Αποδείχθηκε επίσης ότι έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία πληρωμής των οφειλών της προς τις πιστώτριες Τράπεζες, τις οποίες οφειλές είχε αναλάβει σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, κατά το έτος 2000 περίπου, για τις ανάγκες της απεξάρτησης του γιου της, ενώ αυτές δεν προέκυψαν από αδικοπραξία που διαπράχθηκε με δόλο, ούτε εμπίπτουν στις λοιπές περιπτώσεις της παρ.2 του α. 1 του ν. 3869/2010. Θεωρούνται δε, κατά πλάσμα του νόμου, σύμφωνα με το α. 6 παρ. 3 αυτού, με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο αυτό (Αθ.Κρητικός- Ζητήματα Ερμηνείας του ν. 3869/2010, εκδ. 2010, σελ.99). Ειδικότερα, κατά το χρόνο άσκησης της υπό κρίση αίτησης, η αιτούσα οφείλει για ληφθέντα καταναλωτικά δάνεια στην πρώτη των καθ'ων το ποσό των 40.923,02 ευρώ, για την εξασφάλιση του οποίου έχει εγγραφεί προσημείωση υποθήκης στο ως άνω διαμέρισμα που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της αιτούσας για το ποσό των 10.929,28 ευρώ, στη δεύτερη των καθ'ων το ποσό των 30.357,39 ευρώ, και στην τρίτη των καθ'ων το ποσό των 9,895,92 ευρώ. Πιεστικές ανάγκες της

αιτούσας, όπως η σταδιακή απο μείωση των εισοδημάτων της και εσφαλμένες εκτιμήσεις της ως προς τη δυνατότητα πληρωμής των αναληφθεισών δανειακών της υποχρεώσεων περιήγαγαν αυτήν, με την πάροδο του χρόνου και ενόψει της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία αποπληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του. Από κανένα δε στοιχείο της αποδεικτικής διαδικασίας δεν προέκυψε ότι περιήλθε δολίως στην κατάσταση αυτή. Άλλη πηγή εισοδήματος πλην του επιδόματος δεν διαθέτει η αιτούσα.

Συντρέχουν, επομένως, στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 και ειδικότερα αυτή των άρθρων 8 παρ.2 και 9 παρ.2. Επομένως, η ρύθμιση των χρεών της θα γίνει κατά priority λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις πιο πάνω πιστοδτριες από τα εισοδήματά της, επί τετραετία, που θα αρχίζουν αμέσως με την κοινοποίηση της απόφασης αυτής, από τις οποίες καταβολές οι πιστώτριες θα ικανοποιηθούν συμμετρως για κάθε δανειακή σύμβαση. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής και ενόψει του υποχρεωτικού ορισμού καταβολών για τη διάσωση του μοναδικού ακινήτου της αιτούσας μέχρι συνολικό ποσό ανερχόμενο στο 80% της αντικειμενικής του αξίας, οι καταβολές αυτές θα οριστούν στο εύλογο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ μηνιαίως που ανταποκρίνεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου στις οικονομικές της δυνατότητες, ενώ παράλληλα οι οικογενειακές δαπάνες θα πρέπει να περιοριστούν κατ'εφαρμογή του α. 281 ΑΚ στις απολύτως απαραίτητες για τη διαβίωση του αιτούντος και της οικογένειάς του, γιατί, όπως εκτίθενται στην κρινομένη αίτηση (ανερχόμενες στο ποσό των 2.000€) είναι υπέρογκες, λαμβανομένου υπόψη ότι η αιτούσα δεν βαρύνεται με καταβολή ενοικίου, αλλά κατοικεί σε ιδιόκτητο ακίνητο.

Η ρύθμιση αυτή θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του α. 9 παρ.2 του Ν. 3869/2010, εφόσον με τις επί πενταετία καταβολές δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών καθ'ων,

προβάλλεται δε σχετικό αίτημα από την αιτούσα και ως εκ τούτου είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριό η εξαίρεση της κύριας κατοικίας της από την εκποίηση (βλ. Αθ. Κρητικός ο.π. σελ. 148, αρ.16). Συνεπώς, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της μοναδικής κατοικίας της αιτούσας για την οποία θα πρέπει να καταβάλει το 80% της αντικειμενικής της αξίας (του ποσοστού 50% της αντικειμενικής αξίας, καθώς η αιτούσα είναι συγκύρια κατά ποσοστό συνιδιοκτησίας 50% εξ αδιαιρέτου). Η αντικειμενική αξία του ως άνω διαμερίσματος ανέρχεται στο ποσό των 62.037,90 ευρώ και το ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου επ'αυτών της αιτούσας ανέρχεται στο ποσό των 31.018,95. Δηλαδή θα πρέπει να καταβάλει για την αιτία αυτή το ποσό των 24.815,16 ευρώ (=31.018,95 X 80%), η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο συμβατικό σταθερό επιτόκιο στεγαστικού δανείου που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, δυνάμει του α. 85 παρ. 8 του Ν. 3996/2011, με το οποίο τροποποιήθηκε η παρ. 2 του α. 9 του Ν. 3869/2010. Ο χρόνος δε καταβολής του ανωτέρω ποσού θα πρέπει να οριστεί σε δώδεκα (12) χρόνια, λαμβανομένου υπόψη του ύψους των χρεών, της οικονομικής δυνατότητας και των λοιπών περιστάσεων της αιτούσας. Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της θα ικανοποιηθεί προνομιακά, σύμφωνα με το νόμο, η εμπραγμάτως ασφαλισμένη πιστώτρια (α' των καθ'ων). Ειδικότερα, η μηνιαία δόση που θα καταβάλει η αιτούσα στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής ανέρχεται στο ποσό των 172,32 ευρώ [24.815,16: (12 έτη) 144 μήνες] με προνομιακή ικανοποίηση της ως άνω ενέγγυας πιστώτριας, η καταβολή δε των δόσεων αυτών θα αρχίσει μετά τη λήξη της τετραετίας που ορίζεται ως άνω με την απόφαση.

Συνακόλουθα, θα πρέπει να γίνει μερικά δεκτή, ως ουσιαστικά βάσιμη η κρινόμενη αίτηση και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας, εξαιρούμενης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με το α. 8 παρ.6 του Ν, 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της 2ης των καθών η αίτηση και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριες-καθ'ων, επί τετραετία, ποσού διακοσίων ευρώ (200€), συμμετρως κατανεμόμενο μεταξύ πους για κάθε δανειακή απαίτηση, το οποίο θα καταβάλλεται εντός του πρώτου τριημέρου κάθε μήνα μετά την κοινοποίηση της απόφασης αυτής.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης τη μοναδική κατοικία της αιτούσας και συγκεκριμένα ένα διαμέρισμα του επί της οδού ... στο Μαρούσι.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της ανωτέρω κατοικίας της επί δώδεκα (12) έτη στις πιστώτριες Τράπεζες-καθών η αίτηση το συνολικό ποσό των είκοσι τεσσάρων χιλιάδων οκτακόσιων δέκα πέντε ευρώ και δέκα έξι λεπτών (24.815,16) ευρώ, το οποίο θα πληρωθεί με μηνιαίες καταβολές ποσού εκατόν εβδομήντα επτά ευρώ (172,32), με προνομιακή ικανοποίηση της εμπραγμάτως εξασφαλισμένης πιστώτριας, σύμφωνα με το νόμο. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα αρχίσει αμέσως μετά τη λήξη της τετραετίας που ορίζεται ως άνω με την απόφαση αυτή, εντός του πρώτου δεκαημέρου κάθε μήνα, εντόκως χωρίς ανατοκισμό με το μέσο συμβατικό σταθερό επιτόκιο στεγαστικού δανείου που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας Ελλάδος, αναπροσαρμοσμένο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΚΡΙΘΗΚΕ αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του, στο Μαρούσι, στις 19/1/2016 χωρίς να είναι παρόντες οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

