

Αριθμός Απόφασης

126/2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Χριστίνα Δήμου και τη Γραμματέα Ευσεβεία Αντωνοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 2 Δεκεμβρίου 2015 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:...., κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής, ο οποίος εμφανίστηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του **Δημήτριο Σμύρνη**.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ ΤΡΑΠΕΖΩΝ, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 3 ΚΠολΔ):

1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα,

οδός Αμαλίας αρ. 20, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Παναγιώτα Ραχσάν - Μπαρμπάτση .

2. Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ

ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «DINERS CLUB» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο,

Ο αϊτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 12-6-2014 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης 486/13-6-2014, και με ταυτάριθμη πράξη της Ειρηνοδίκου προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της παραπάνω υπόθεσης, η οποία εκφωνήθηκε από το οικείο πινάκιο, οι πληρεξούσιοι

δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

:

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την υπ' αριθμ. .../23-6-2014 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Παναγιώτη Κοζιάκα, που νόμιμα προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, για την ορισθείσα δικάσιμο, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην δεύτερη των καθ' ων η αίτηση πιστωτριών επωνυμία «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ». Πλην όμως αυτή δεν παραστάθηκε κατά τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το οικείο πινάκιο και, συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αίτηση ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας, μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις αναφερόμενες στην αίτηση πιστώτριες τράπεζες και εκθέτοντας την οικογενειακή και περιουσιακή του κατάσταση, ζητεί με βάση τις διατάξεις του Ν. 3809/2010 «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις» να επικυρωθεί το περιλαμβανόμενο στην αίτηση του σχέδιο διευθέτησης οφειλών, όπως προτείνεται ή όπως ήθελε τροποποιηθεί, ώστε να αποκτήσει το σχέδιο ισχύ δικαστικού συμβιβασμού, και επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, ζητεί να διαταχθεί η ρύθμιση των χρεών του με ορισμό μηνιαίων καταβολών για χρονικό διάστημα τριών έως πέντε ετών και να αναγνωριστεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη του. Τέλος, ζητεί να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση, η οποία είναι επαρκώς ορισμένη, αρμόδια καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται στο παρόν Δικαστήριο για να εκδικασθεί με την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η διαδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού, όπως ειδικότερα προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 11, 12 και 13 του ν. 4161/2013, ο οποίος τροποποίησε τα άρθρα 2, 4 και 5 του ν. 3869/2010. Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους (άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010). Παραπέρα η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 του Ν.3869/2010, όπως αυτά ισχύουν μετά την τροποποίησή τους από τον Ν.4161/2013, καθόσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντα στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής Ικανότητας, τα χρέη του & εν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, επομένως, μετά την καταβολή των νομίμων

τελών της συζήτησης, πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δεδομένου ότι κατά την ορισθείσα ημέρα επικύρωσης (10-10-2014), δεν επιτεύχθηκε προδικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των καθ' ύλην αιτήση πιστωτριών (άρθρο 12 του ν. 4161/2013).

Από την ανωμοτί εξέταση του αιτούντος στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού, από τα έγγραφα που ο απών προσκομίζει και επικαλείται, για μερικά των οποίων γίνεται ειδική αναφορά παρακάτω, χωρίς όμως να παραλειφθεί κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, από τα προσαγόμενα αποδεικτικά μέσα που χρησιμεύουν ως μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα, και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, αποδείχτηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο απών είναι 68 ετών, έγγαμος και πατέρας μιας ενήλικης θυγατέρας. Κατοικεί στο Μαρούσι Αττικής, σε οικία ιδιοκτησίας της συζύγου του. Κατά το χρόνο συζήτησης της αγωγής λαμβάνει ποσό 388,35 ευρώ μηνιαίως σύνταξη από το ΙΚΑ καθώς και 262,70 ευρώ μηνιαίως σύνταξη από τον Ο.Α.Ε.Ε. (βλ. την υπ1 αριθμ. .../20-4-2015 απόφαση Διευθυντή του Υποκαταστήματος ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Αμαρουσίου καθώς και την με αριθμ. Πρωτ. .../19-10-2015 βεβαίωση του Ο.Α.Ε.Ε, Ανατολικής Αττικής), ήτοι συνολικά το ατομικό του εισόδημα ανέρχεται σε 651,05 (388,35 + 262,70) ευρώ. Ο ισχυρισμός του αιτούντα ότι από την σύνταξη του Ο.Α.Ε.Ε. παρακρατείται ποσό 146 ευρώ μηνιαίως λόγω οφειλής που είχε στο εν λόγω ταμείο αποδείχθηκε βάσιμος πλην όμως η οφειλή του αυτή ύψους 4.677,67 ευρώ ρυθμίστηκε με παρακράτηση του ποσού από τη σύνταξη σε 32 δόσεις των 146,18 ευρώ (όπως προκύπτει από έγγραφο που προσκόμισε ο απών με σχετική χειρόγραφη σημείωση), αρχής γενομένης από την καταβολή της πρώτης σύνταξης. Όπως προκύπτει από την από 19-10-2015 Βεβαίωση του Ο.Α.Ε.Ε. ο απών συνταξιοδοτήθηκε από την 1-4-2013 συνεπώς το ποσό των 146,18 ευρώ παρακρατήθηκε από τη σύνταξη του αιτούντα για 32 μήνες από την ημερομηνία συνταξιοδότησης, ήτοι μέχρι τον Δεκέμβριο του 2015, μήνας κατά τον οποίο συζητήθηκε η υπό κρίσιν αίτηση, Η σύζυγος του αιτούντα δεν έχει κανένα εισόδημα κατά το χρόνο συζήτησης της αιτήσεως. Ο αιτών πάσχει από χρόνια αποφρακτική πνευμονοπάθεια. Ο απών δεν έχει ακίνητη περιουσία και μοναδικά περιουσιακά του στοιχεία είναι ένα αυτοκίνητο ... έτους πρώτης κυκλοφορίας 1992 με εμπορική αξία 700 ευρώ και ένα σκάφος 4,70 μ. έτους κατασκευής 1991 με εμπορική αξία 600 ευρώ. Το μηνιαίο κόστος διαβίωσης του αιτούντα αφορά τα έξοδα του ίδιου και της συζύγου του και ανέρχεται κατά την κρίση του Δικαστηρίου, στο ποσό των 720 ευρώ, που αναφέρει ο αιτών στην υπό κρίση αίτησή του απορριπτομένου του υπερβάλλοντος ποσού που αναφέρεται στις προτάσεις του. Ο αιτών καλύπτει ένα μέρος του κόστους διαβίωσής του με δανεισμό από την ενήλικη κόρη του, όπως ο ίδιος ισχυρίζεται στις προτάσεις του, με ποσό που δεν προσδιορίζει αλλά υπολογίζεται από το δικαστήριο ανώτερο των διακοσίων ευρώ δεδομένου ότι κάλυπτε το κόστος διαβίωσης του αιτούντα όταν αυτός, κατά το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίσιν αίτησής του είχε μηνιαίο εισόδημα 116,70 ευρώ. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο απών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά

πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (Κρητικός, ό.π., σελ. 98 εττ.). Συγκεκριμένα, στον αιτούντα είχαν χορηγηθεί: 1) από την πρώτη καθ' ης η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» α) με την υπ' αριθμ. ... σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής την 17-2-2014 ποσού 4.425,84 ευρώ, β) με την υπ' αριθμ. ... σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής την 20-6-2014, ήτοι κατά το χρόνο κοινοποίησης της υπό κρίσιν αίτησης στην ως άνω πιστώτρια, ποσού 18.040,15 ευρώ. Ητοι συνολικά η οφειλή του προς αυτή την πιστώτρια ανέρχεται σε 22.465,99 ευρώ 2) από τη δεύτερη μετέχουσα ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ») και τον διακριτικό τίτλο «DINERS CLUB)) με την υπ' αριθμ. ... σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας πιστωτική κάρτα με υπόλοιπο οφειλής στις 14-7-2014, 7.143,51 ευρώ. Επομένως, το συνολικό ύψος των παραπάνω οφειλών του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 29.609,50 ευρώ. Ο αιτών, λόγω της υπερχρέωσής του από τα δάνεια που έχει λάβει, τα οποία εκτοκίζονταν με ιδιαίτερα υψηλά επιτόκια και της απομείωσης των οικογενειακών εισοδημάτων του, αδυνατεί να ανταποκριθεί στις τρέχουσες δανειακές του υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα αυτές να έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες. Έτσι συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση μόνιμη και διαρκής πραγματική αδυναμία του αιτούντα πληρωμής του κύριου όγκου των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριές του. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι ο αιτών περιήλθε χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των χρηματικών οφειλών του, σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε πτωχευτική ικανότητα. Το προταθέν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος, δεν έγινε δεκτό από τις πιστώτριές τράπεζες και συνεπώς πληρούνται οι προϋποθέσεις για την κατ' άρθρο 8 επ. του Ν. 3869/2010 ρύθμιση των οφειλών του αιτούντα από το Δικαστήριο, μη υπάρχουσών αμφισβητούμενων απαιτήσεων. Συγκεκριμένα συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του αιτούντα στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010> όπως ισχύει, για μηνιαίες καταβολές για χρονικό διάστημα που κατά την κρίση του Δικαστηρίου τούτου πρέπει να ανέλθει σε πέντε έτη. Η ρύθμιση των χρεών του αιτούντα θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους πιο πάνω πιστωτές επί πενταετία (άρθρο 2 Ν. 3869/10), ήτοι σε 60 μηνιαίες δόσεις που θα αρχίσουν την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς τους πιστωτές της απόφασης, και θα είναι, καταβλητέες μέσα στο πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα, από τις οποίες οι πιστωτές του αιτούντος θα ικανοποιηθούν συμμετρως (άρθρο 8 παρ. 2 ν.3869/10). Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, ενόψει όσων ανωτέρω εκτέθηκαν, το ποσό που, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ο αιτών μπορεί να διαθέσει στους καθ' ης αίτηση πιστωτές του ανέρχεται στα 100 ευρώ μηνιαίως. Επομένως, για τη ρύθμιση των χρεών του ο αιτών πρέπει να καταβάλει μηνιαίως σε κάθε πιστωτή τα παρακάτω αναλυτικώς εκτιθέμενα ποσά τα οποία προκύπτουν από το κλάσμα με αριθμητή το ποσό της συνολικής καταβλητέας μηνιαίας δόσης ποσού 100 ευρώ, πολλαπλάσιαζόμενο με το ύψος της απαίτησης κάθε

πιστωτή και παρονομαστή το ποσό του συνόλου των απαιτήσεων, σύμφωνα με την αρχή της σύμμετρης ικανοποίησης. Συγκεκριμένα, με βάση τον ανωτέρω μαθηματικό τύπο, η αιτούσα πρέπει να καταβάλει μηνιαίως: 1) στην πρώτη καθ' ης η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» ποσό 75,87 ευρώ μηνιαίως έναντι της οφειλής του 2) στη δεύτερη πιστώτρια με την «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ») ποσό 24,13 ευρώ μηνιαίως έναντι της οφειλής του. Επομένως στο τέλος της πενταετίας ο απών Θα έχει καταβάλει συνολικά στις δύο πιστώτριές του ποσό 6.000 ευρώ και Θα απομένει ανεξόφλητο υπόλοιπο οφειλών της ύψους 23.609,50 ευρώ. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η εκποίηση του Ι.Χ. αυτοκινήτου και του παλαιού σκάφους του αιτούντα δεν κρίνεται σκόπιμη, διότι αφενός δεν αναμένεται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αφετέρου δε δεν πρόκειται να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντα, λαμβανομένων υπόψη της παλαιότητάς τους και των, εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, εξόδα δημοσιεύσεων κλπ.) (ΕιρΧαλ 53/2012, ΤΝΠ ΔΣΑ Ισοκράτης, ΕιρΚορ 174/2012, ΕιρΕλευσ 1/2012, ΤΝΠ Νόμος). Μετά την ολοκλήρωση της καταβολής των 60 δόσεων οι ανωτέρω οφειλές του αιτούντα δε θα εξοφληθούν στο σύνολό τους, πλην όμως δε μπορεί να επιβληθεί από το νόμο άλλη υποχρέωση στον αιτούντα. Κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσία και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντα με σκοπό την απαλλαγή του με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, και ειδικότερα με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών ποσού 100 ευρώ επί πενταετία, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της δεύτερης των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντα με επί πενταετία (60 μήνες) ισόποσες μηνιαίες καταβολές του απευθείας προς τις πιστώτριες, οι οποίες Θα αρχίσουν την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση σε αυτές της παρούσας απόφασης και Θα είναι καταβλητέες μέσα στο πρώτο πενθήμερο κάθε μήνα, ως εξής: 1) στην πρώτη καθ' ης η αίτηση ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» ποσό 75,87 ευρώ μηνιαίως έναντι της οφειλής του 2) στη δεύτερη πιστώτρια με την «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ» ποσό 24,13 ευρώ μηνιαίως έναντι της οφειλής του.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Μαρούσι σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στις 29 Ιανουαρίου 2015.