

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΣ 60 /2016 Αριθμός εκθέσεως καταθέσεως αιτήσεως 159/Ασφ60/2016 ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Θεοδώρα Θεοδοσιάδου, Πρόεδρο Πρωτόδικων, που ορίσθηκε κατόπιν κληρώσεως, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στη Λαμία, την 26^η Μαΐου 2016. για να δικάσει την υπ' αριθμ. εκθέσεως καταθέσεως ...Ασφ60/2016 αίτηση, με αντικείμενο την εξάλειψη προσημείωσης υποθήκης, μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) ... του ... 2) ... συζ.... το γένος ..., αμφοτέρων κατοίκων Λαμίας , που παραστάθηκαν ο πρώτος μετά και η δεύτερη δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Κωνσταντίνου Μπαρούτα, ο οποίος κατέθεσε έγγραφο σημείωμα..

ΤΗΣ ΚΑΘ'ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ : Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν παραστάθηκε.

ΚΑΤΑ τη σημερινή δημόσια συζήτηση της αιτήσεως ο πληρεξούσιος δικηγόρος των αιτούντων ανέπτυξε προφορικώς τους ισχυρισμούς του και ζήτησε να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ'αριθμ. .../16.5.2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Δήμητρας Χρυσού που προσκομίζουν και επικαλούνται οι αιτούντες, προκύπτει ότι, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με πράξη καταθέσεως, ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην καθ'ης η αίτηση (άρθρα 122, 123, 126 παρ.,1 εδ.δ ΚΠολΔ). Η τελευταία όμως δεν εμφανίσθηκε στη δικάσιμο αυτή, κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση με τη σειρά της από το οικείο έκθεμα. Επομένως πρέπει να δικασθεί ερήμην, η υπόθεση όμως θα ερευνηθεί σαν να ήταν και αυτή παρούσα.

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτησή τους, οι αιτούντες ζητούν ν'ανακληθεί η υπ'αριθμόν 953/2007 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία διατάχθηκε η εγγραφή προσημείωσης υποθήκης στο περιγραφόμενο στην αίτηση ακίνητο, προς εξασφάλιση απαιτήσεως της καθ'ης η αίτηση κατ' αυτών και να διαταχθεί η εξάλειψη της προσημείωσης υποθήκης, που γράφηκε στο ίδιο παραπάνω ακίνητό τους, επικαλούμενοι ότι έχει εξοφληθεί το σύνολο των απαιτήσεων της καθ'ης κατ' αυτών.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση, αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου, κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682, 686 επόμ. του ΚΠολΔ) και είναι επαρκώς ορισμένη

(άρθρο 216 ΚΠολΔ) και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 696§3 ΚΠολΔ και 1323, 1330 περ. 2 ΑΚ. Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι αιτούντες πιθανολογήθηκαν τα εξής: Δυνάμει της υπ' αριθμ. 953/2007 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων) η καθ'ης η αίτηση, ενέγραψε δύο προσημειώσεις υποθήκης (β' και γ' τάξεως), για τα ποσά των 75.400 ελβετικών φράγκων (και ισόποσο 45.964,40 ευρώ) και 65.000 ελβετικών φράγκων (και ισόποσο 39.624,48 ευρώ), προς εξασφάλιση απαιτήσεώς της σε βάρος των αιτούντων, σε ακίνητο συνιδιοκτησίας τους κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου σε έκαστο και ειδικότερα επί ενός διαμερίσματος με αριθμό ... του πρώτου πάνω από την ισόγεια πυλωτή, εμβαδού 95 τ.μ πενταόροφης οικοδομής, επί οικοπέδου εκτάσεως 291,98 τ.μ που βρίσκεται στη Λαμία στην ειδική θέση «...» επί της οδού Οι ως άνω προσημειώσεις ενεγράφησαν στον τόμο ... με αυξ.αριθμό ... των βιβλίων υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Λαμίας και δεν έχουν τραπεί σε υποθήκη (βλ. το προσκομιζόμενο από τους αιτούντες υπ' αριθμ. πρωτ. .../2016 πιστοποιητικό του Υποθ/κειού Λαμίας). Περαιτέρω, από το προσκομιζόμενο έγγραφο και συγκεκριμένα το υπ' αριθμ. πρωτ. ... υπηρεσιακό σημείωμα της καθ'ης, πιθανολογήθηκε ότι οι αιτούντες εξόφλησαν πλήρως τις απαιτήσεις της καθ'ης η αίτηση και η τελευταία δε διατηρεί καμία απαίτηση έναντι των αιτούντων από την αιτία αυτή. Συνεπώς, συντρέχει νόμιμη περίπτωση ν' ανακληθεί η υπ' αριθμ. 953/2007 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου και να διαταχθεί η εξάλειψη των εν λόγω προσημειώσεων υποθήκης σε βάρος του πιο πάνω ακινήτου των αιτούντων. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση και ως ουσία βάσιμη, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό. Τέλος, η δικαστική δαπάνη των αιτούντων, κατόπιν νομίμου αιτήματος τους, πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της καθ'ης λόγω της ήττας της της (άρθρα 176, 191 παρ.2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της καθ'ης.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΚΑΛΕΙ την υπ' αριθμ. 953/2007 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας χορηγήθηκε στην καθ'ης η αίτηση, το δικαίωμα για την εγγραφή προσημειώσεως υποθήκης μέχρι του ποσού των εβδομήντα πέντε χιλιάδων τετρακοσίων (75.400) και εξήντα πέντε χιλιάδων (65.000) ελβετικών φράγκων (Β' και Γ' τάξεως) επί του ακινήτου των αιτούντων, που περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας και στην ανακαλούμενη απόφαση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εξάλειψη της προσημείωσης υποθήκης, που ενεγράφη στα βιβλία υποθηκών του Υποθηκοφυλακείου Λαμίας, στον τόμο ... με αυξ.αριθμό ..., επί του ακινήτου των αιτούντων που περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας, με βάση την υπ'αριθμ. 953/2007 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, υπέρ της καθ'ης η αίτηση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ'ης τη δικαστική δαπάνη των αιτούντων, την οποία ορίζει στο ποσό των εκατό (100) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Λαμία, στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια αυτού συνεδρίαση στις 1 Ιουνίου 2016