

**Αριθμός απόφασης**  
**111/2016**  
**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**(ειδική διαδικασία-ανακοπές)**

Αποτελούμενο από τον Δικαστή Δημήτριο Μάκρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών και τη Γραμματέα Γεωργία Μαρούσου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 4 Οκτωβρίου 2016 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ανακόπτοντος Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών και τον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Α' Λάρισας, που κατοικοεδρεύουν στην Αθήνα και την Λάρισα αντίστοιχα και εκπροσωπήθηκε δια της δικαστικής αντιπροσώπου ΝΣΚ Μαρίας Σκορίλα.

Της καθ' ης η ανακοπή ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ... αριθ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Χρυσάνθης Γκόλια.

Το ανακόπτον ζητεί να γίνει δεκτή η από 15.6.2016 ανακοπή του, η οποία κατατέθηκε στην γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης .../17.6.2016, προσδιορίστηκε δε η συζήτησή της για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

## **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή του, το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο επιδιώκει να θεωρηθεί αναληθής η αρνητική δήλωση της καθ' ης η ανακοπή, σχετικά με την ύπαρξη στα χέρια της απαιτήσεως του οφειλέτη του Ελληνικού Δημοσίου ... του ..., κατόπιν αναγκαστικής κατάσχεσης που επέβαλε το ανακόπτον στα χέρια της καθ' ης ως τρίτης και να υποχρεωθεί η καθ' ης να της αποδώσει το αναγκαστικώς κατασχεθέν ποσό, με προσωρινά εκτελεστή απόφαση, πλέον της επιβολής σε βάρος της της δικαστικής του δαπάνης.

Η ανακοπή έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα άρθρα 34 ΚΕΔΕ και 985 και 986 ΚΠολΔ, και εισάγεται προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρα 986 παρ. 2, 25 ΚΠολΔ) κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 614 επ. ΚΠολΔ) λόγω του χαρακτήρα της κατασχεθείσης στα χέρια τρίτου απαίτησης (μισθώματα) και επειδή η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση έγινε μετά τις 1.1.2016. Είναι δε νόμιμη (άρθρα 34 ΚΕΔΕ, 985 παρ. 3, 986 ΚΠολΔ, 907, 908, 176 ΚΠολΔ). Πρέπει να εξετασθεί συνεπώς κατά τα λοιπά ως προς την νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της, χωρίς να απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου, λόγω του αναγνωριστικού χαρακτήρα του υπό κρίση ένδικου βοηθήματος (Μπρίνιας, Αναγκαστική Εκτέλεσις, τόμος Π. παρ. 468 περ. II). Η ένσταση περί καθ' ύλην αναρμοδιότητας του παρόντος Δικαστηρίου είναι απορριπτέα ως μη νόμιμη, καθώς η καθ' ύλην αρμοδιότητα της ανακοπής του άρθρου 986 ΚΠολΔ καθορίζεται από την αξία και το είδος της απαιτήσεως .και όχι από το ύψος του ποσού που καλείται να καταβάλει ο τρίτος, εν προκειμένω δε πρόκειται για απαίτηση από σύμβαση μισθώσεως με μίσθωμα ανερχόμενο στα 1.500 ευρώ μηνιαίως με συνέπεια η απαίτηση να ανήκει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα του μονομελούς πρωτοδικείου (άρθρα 14 παρ. 1 β, 16 αρ. 1 ΚΠολΔ). Συνεπώς πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω η ανακοπή ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.

Από την εκτίμηση της ένορκης κατάθεσης της μάρτυρος της καθ' ης, που εξετάσθηκε

στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση και η κατάθεσή της περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου, σε συνδυασμό με όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Δυνάμει της υπ' αριθ. .../3.11.2015 αναγκαστικής κατάσχεσης στα χέρια τρίτου του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Α' Λάρισας, επιβλήθηκε σε βάρος της καθ' ης ως τρίτης κατάσχεση για το ποσό που η τελευταία οφείλει ή μέλλει να οφείλει ή όσα βρίσκονται εις χείρας της από μισθώματα, ως μισθώτρια του ακινήτου που βρίσκεται στη συμβολή των οδών ... και ... αριθ.... στη Γλυφάδα Αττικής, στον οφειλέτη του Δημοσίου ... του ..., για ληξιπρόθεσμες οφειλές αυτού, υπό την ιδιότητά του ως διευθύνοντας συμβούλου της ΠΑΕ «Αθλητική Ένωση Λάρισας 1964 ποδοσφαιρική ανώνυμη εταιρία» συνολικού ύψους 1.039,478,25 ευρώ. Η ανωτέρω κατάσχεση με το συνημμένο σε αυτήν υπ' αριθ. .../2015 πίνακα χρεών της ΔΟΥ Α' Λάρισας επιδόθηκε στην καθ' ης στις 8.4.2016 (βλ. την υπ' αριθ. .../8.4.2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Πειραιά Μαρίας Κάσσου). Εμπροθέσμως η καθ' ης προέβη σε αρνητική δήλωση ως τρίτη, υποβάλλοντας ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών την υπ' αριθ. .../16.4.2016 δήλωση τρίτου, η οποία περιήλθε στον Προϊστάμενο της ΔΟΥ Α' Λάρισας στις 18.5.2016 και σε αυτήν δήλωνε ότι η εν λόγω μίσθωση έχει λυθεί από 31.12.2014 και δεν υφίσταται καμία οφειλή δική της πλέον προς τον .... Το ανακόπτον Ελληνικό Δημόσιο θεωρεί ανακριβή και ανειλικρινή αυτήν την δήλωση, πέραν της αοριστίας της, επειδή δεν γίνεται σε αυτήν επίκληση των στοιχείων της σύμβασης μίσθωσης και επειδή δεν αναφέρεται εάν η μίσθωση έληξε λόγω του πέρατος της συμβατικής διάρκειας ή εάν μεσολάβησε καταγγελία και πότε έλαβε αυτή χώρα. Η εν λόγω δήλωση όμως είναι απολύτως ορισμένη περιέχουσα όλα τα απαραίτητα κατά νόμο στοιχεία, αφού η αναφορά στοιχείων της μίσθωσης και ο τρόπος λήξης της δεν είναι απαραίτητο να αποτελούν περιεχόμενο της δηλώσεως, εάν δε το ανακόπτον αμφισβητεί την λήξη της μισθωτικής σχέσης, αποτελεί αντικείμενο έρευνας η ισχύς ή μη της σύμβασης μισθώσεως. Αποδεικνύεται περαιτέρω, ότι μεταξύ του οφειλέτη του Δημοσίου ... του ... και της καθ' ης, καταρτίστηκε η από 2.1.2012 σύμβαση μίσθωσης μιας μονοκατοικίας στη θέση «...» Γλυφάδας Αττικής, επί των οδών ... και ... αριθ. .... Η διάρκεια της μίσθωσης ορίστηκε σε δώδεκα (12) έτη, αρχόμενη από 2.1.2012 με λήξη στις 1.1.2014 και μηνιαίο μίσθωμα 1.500 ευρώ μηνιαίως. Το δε ακίνητο εκμισθώθηκε από τον ... προς την καθ' ης μισθώτρια εταιρία, προκειμένου να χρησιμοποιηθεί ως κατοικία του Προέδρου του ΔΣ .... Στις 31.12.2014 τα μέρη προέβησαν στη λύση της μίσθωσης και το μίσθιο παραδόθηκε στον εκμισθωτή ο οποίος το παρέλαβε προβαίνοντας και σε υπεύθυνη δήλωση ότι ουδεμία αξίωση διατηρεί κατά της μισθώτριας. Συνεπεία της λύσης της μίσθωσης, ήταν να παύσει

και η αναφορά των μισθωμάτων στο δηλωθέν στη φορολογική αρχή εισόδημα του εκμισθωτή και στην κατάσταση Μισθωμάτων Ακίνητης Περιουσίας της Δήλωσης Ε2. Επομένως η δήλωση της καθ' ης είναι ειλικρινής και αληθής και ο περί του αντιθέτου υποστήριξών λόγος ανακοπής, είναι απορριπτέος ως κατ' ουσίαν αβάσιμος. Κατ' ακολουθίαν απορριπτέα τυγχάνει η υπό κρίση ανακοπή ως κατ' ουσίαν αβάσιμη και η δικαστική δαπάνη της καθ' ης βαρύνει το ανακόπτον λόγω της ήττας του (άρθρο 176 ΚΠολΔ, 22 παρ. 1 του Ν. 3693/1957).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων. **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την ανακοπή.

/

**ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ** σε βάρος του ανακόπτοντος τη δικαστική δαπάνη της καθ' ης, την οποία προσδιορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, παρουσία της γραμματέως και απάντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις 5 Δεκεμβρίου 2016.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ