

ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΝΟΜΟΡΑΜΑ.ΝΤ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ
ΑΠΟΦΑΣΗ: 22 /2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Δικαστή Αφεντούλη Αθανασιάδη, Πρωτόδικη, ο οποίος ορίστηκε από την Πρόεδρο Πρωτοδικών που διευθύνει το Πρωτοδικείο Λαμίας, και από τη Γραμματέα Βασιλική Φαράντζου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 1-12-2016, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: ... του ..., κατοίκου ... Νομού Φθιώτιδας, που παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Νικολάου Πάπουτσα (Δ.Σ. Λαμίας), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΚΑΘ ΟΥ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: ... του ... , κατοίκου ... Αττικής, οδός ... αριθμ. ..., που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Κωνσταντίνου Μπαρούτα (Δ.Σ Λαμίας) ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

Ο ανακόπτων ζητεί να γίνει δεκτή η από 21-6-2016 ανακοπή του που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης .../21-6-2016, προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της ανωτέρω υπόθεσης οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως παραπάνω αναφέρεται και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης

του Δικαστηρίου αυτού και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως αυτή προστέθηκε με το άρθρο 19 παρ. 4 του Ν. 4055/2012 (έναρξη ισχύος 2-4-2012, άρθρο 113 του Ν. 4055/2012) και πριν από την αντικατάσταση της από το άρθρο 1 άρθρο όγδοο παρ. 2 του Ν. 4335/2015, εφαρμοζόμενη ακόμη επί ανακοπών κατά πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης επί της οποίας η επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση διενεργήθηκε πριν τις 1-1-2016 (άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 3 του Ν. 4335/2015), στις δίκες σχετικά με την εκτέλεση για την εκδίκαση των ανακοπών εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 643 και 591 παρ. 1 περίπτωση α' του ΚΠολΔ. Κατά την ορθότερη άποψη, την οποία υιοθετεί το παρόν Δικαστήριο, η ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, εκδικάζεται κατά την τακτική διαδικασία, εκτός εάν η διαφορά από την απαίτηση για την ικανοποίηση της οποίας επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση εκδικάζεται σύμφωνα με ειδική διαδικασία, οπότε με τη διαδικασία αυτή θα εκδικασθεί και η ανακοπή, σε κάθε περίπτωση όμως με τις αποκλίσεις που εισάγουν οι διατάξεις των άρθρων 643 και 591 παρ: 1 περ. α' ΚΠολΔ, επομένως όταν πρόκειται για απαίτηση που προέρχεται από έκδοση συναλλαγματικών (πιστωτικών τίτλων) η ανακοπή εκδικάζεται κατά την ειδική διαδικασία των πιστωτικών τίτλων των άρθρων 635 επ. ΚΠολΔ (βλ. ΜΠρΧιου 370/2015, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μαργαρίτη, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος ΙΙ, άρθρο 933, σημ. 63). Εξάλλου οι διατάξεις των άρθρων 591 έως και 645 τροποποιήθηκαν με το άρθρο τέταρτο του άρθρου 1 Ν. 4335/2015 και εφαρμόζονται σύμφωνα με το άρθρο ένατο παρ. 2 του αυτού άρθρου και νόμου για τα κατατιθέμενα από τις 1.1.2016 ένδικα μέσα και αγωγές. Έτσι η ανωτέρω ειδική διαδικασία των πιστωτικών τίτλων ενσωματώθηκε πλέον στην ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των νέων άρθρων 614 επ. ΚΠολΔ. Ακολούθως,

σύμφωνα με το άρθρο 591 παρ. 6 ΚΠολΔ, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο τέταρτο του άρθρου 1 Ν.4335/2015 και εφαρμόζεται σύμφωνα με το άρθρο ένατο παρ. 2 του αυτού άρθρου και νόμου, για τα κατατιθέμενα από τις 1-1-2016 ένδικα μέσα και αγωγές, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά σε επι μέρους διατάξεις αν η υπόθεση δεν υπάγεται στη διαδικασία κατά την οποία έχει εισαχθεί, το Δικαστήριο αποφαινεται γι' αυτό αυτεπαγγέλτως και διατάσσει την εκδίκαση της υπόθεσης κατά τη διαδικασία σύμφωνα με την οποία δικάζεται. Η διάταξη έχει εφαρμογή, όχι μόνον όταν η υπόθεση εισήχθη εσφαλμένα σε διάφορη ειδική διαδικασία, αλλά και όταν εισήχθη στην τακτική διαδικασία, ενώ υπάγεται σε κάποια ειδική ή αντιστρόφως. Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, το Δικαστήριο έχει την ευχέρεια είτε να κρατήσει την υπόθεση και να τη δικάσει με την προσήκουσα διαδικασία, με γνώμονα την αρχή της οικονομίας της δίκης, εφόσον βεβαίως έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις της προσήκουσας διαδικασίας και δη όσον αφορά την προδικασία (τήρηση προθεσμιών επιδόσεως, κατάθεση προτάσεων κλπ), τις οποίες δύναται το Δικαστήριο να ελέγξει και αυτεπαγγέλτως, είτε, εάν δεν έχουν τηρηθεί οι ως άνω προϋποθέσεις, να την παραπέμψει προς εκδίκαση στο αρμόδιο Δικαστήριο, το οποίο θα δικάσει κατά την προσήκουσα διαδικασία (ΕφΔωδ 17/2007 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠατρ 157/2002 ΑχαΝομ 2003.256, ΕφΑΘ 1999/2000 ΕπΔικΠολ 2002.182, Β. Βαθρακοκοίλης «Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας Ερμηνευτική - Νόμολογιακή Ανάλυση κατ' άρθρο», άρθρο 591, τ. Γ, σελ. 743, αρ. 8).

Στην προκειμένη περίπτωση ο ανακόπτων, κατά τη δέουσα εκτίμηση του περιεχομένου και των αιτημάτων της ανακοπής του, ζητά να ακυρωθεί, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρει σε αυτή, η με. Αριθμό .../2-6-2014 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Λαμίας Δη μητρίου Μαγγίπα καθώς και κάθε μεταγενέστερη ερειδόμενη σε αυτή πράξη της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος του από τον καθ' ου, με εκτελεστό τίτλο τις με αριθμό .../2008 και .../2008 διαταγές πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας και του Ειρηνοδικείου Αταλάντης, οι οποίες εκδόθηκαν βάσει τριών συναλλαγματικών αποδοχής

του. Ζητά επίσης να καταδικαστεί ο καθ' ου στα δικαστικά του έξοδα. Η ανακοπή, η οποία κατατέθηκε στις ...-6-2016, παραδεκτώς εισάγεται προς εκδίκαση στο παρόν Δικαστήριο, που είναι αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρα 933 παρ. 1 και 2 ΚΠολΔ) για την εκδίκασή της, η οποία ωστόσο θα λάβει χώρα όχι κατά την τακτική διαδικασία (κατά την οποία εισήχθη), αλλά, πλέον, κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των νέων άρθρων 591 παρ. 1α¹, 614 παρ. 8 και 622B ΚΠολΔ (με δεδομένο ότι η ειδική διαδικασία των διαφορών από πιστωτικούς τίτλους έχει ενσωματωθεί στην ανωτέρω διαδικασία), εφαρμοζόμενης στην προκειμένη περίπτωση αφού η διαφορά από την απαίτηση για την οποία επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση εκδικάζεται κατά τη διαδικασία αυτή, χωρίς να απαιτείται η παραπομπή της σε ιδιαίτερη συζήτηση. Περαιτέρω η υπό κρίση ανακοπή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως (άρθρο 934 παρ. 1β' ΚΠολΔ) και συνεπώς πρέπει να ερευνηθεί ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των κατ' ιδίαν λόγων της.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 1167 εδ. α ΑΚ η επικαρπία, εφόσον δεν ορίσθηκε διαφορετικά, αποσβήνεται με το θάνατο του επικαρπωτή. Με το θάνατο του επικαρπωτή, η επικαρπία επιστρέφει (υποστρέφει) αυτομάτως στην κυριότητα από την οποία είχε αποσπασθεί, δηλαδή ενώνεται με την ψιλή κυριότητα σε πλήρη κυριότητα. Όταν η απόσβεση της επικαρπίας με το θάνατο του επικαρπωτή λάβει χώρα στην περίπτωση εκκρεμότητας της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης με αφετηρία την κατάσχεση της ψιλής κυριότητας, εμφανίζεται το ζήτημα της επίδρασης της ανωτέρω υποστροφής της επικαρπίας επί της ήδη κατασχεμένης ψιλής κυριότητας. Σύμφωνα με μία άποψη, η υποστροφή της επικαρπίας δεν ασκεί καμία επίδραση επί της υφιστάμενης κατάσχεσης της ψιλής κυριότητας, με αφετηρία την αρχή ότι με την κατάσχεση, η οποία αποτελεί θεμελιώδη πράξη της εκτελεστικής διαδικασίας αποχωρίζεται από την περιουσία του οφειλέτη και τίθεται υπό υλική και νομική δέσμευση ορισμένο δικαίωμα, το οποίο και μόνο άγεται σε πλειστηριασμό και μεταβιβάζεται στον υπερθεματιστή.

Κατά την ορθότερη όμως άποψη, που και το παρόν Δικαστήριο υιοθετεί, η υφισταμένη κατάσχεση της ψιλής κυριότητας, μετά το θάνατο του επικαρπωτή, περιλαμβάνει πλέον την πλήρη κυριότητα (ως απόρροια της αρχής της ελαστικότητας, η οποία ενυπάρχει στο εμπράγματο δικαίωμα της κυριότητας και προσδιορίζει αυτήν) και δεσμεύει όλες τις εξουσίες του κυρίου, μεταξύ των οποίων αναμφισβήτητα συγκαταλέγεται και η ελπίδα του ψιλού κυρίου να απορροφήσει τις εξουσίες και χρησιμότητες του πράγματος που αποτελούν το περιεχόμενο της επικαρπίας. Εξάλλου, υπέρ της αυτοδίκαιης επέκτασης της κατάσχεσης επί της επικαρπίας η οποία, μετά το θάνατο του επικαρπωτή, δεν έχει πλέον αυθυπαρξία, συνηγορεί και η διάταξη του άρθρου 992 παρ. 3 ΚΠολΔ, που επεκτείνει την κατάσχεση ακινήτου επί των συστατικών του, καίτοι αυτά δεν μνημονεύθηκαν στην κατασχετήρια έκθεση του ακινήτου. Εφόσον η επέκταση αυτή λαμβάνει χώρα επί συστατικών, που έχουν φυσική αυτοτέλεια, κατά μείζονα λόγο τούτο πρέπει να συμβαίνει επί της επικαρπίας, που αποτελεί σάρκα της κυριότητας (ΑΠ 1657/2001, ΕφΘεσ 418/2010, ΕφΑΘ 9371/2001, ΜΠρΛαμ 17/2016, δημοσιευμένη σε ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Μπρίνιας: Αναγκ. Εκτελ. παρ. 498α). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 954 παρ. 4 εδ.α' και β' ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ.7 του ν. 2298/1995, ύστερα από ανακοπή του επισπεύδοντος ή του καθ' ου η εκτέλεση ή οποιουδήποτε άλλου έχει έννομο συμφέρον, το αρμόδιο κατά το άρθρο 933 δικαστήριο, δικάζοντας κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., μπορεί να διατάξει τη διόρθωση της εκθέσεως κατασχέσεως, ιδίως ως προς την περιγραφή του κατασχεθέντος, την εκτίμηση και την τιμή πρώτης προσφοράς και να επιβάλει πρόσθετα μέτρα δημοσιότητας, πέρα από αυτά που προβλέπονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 960. Η ανακοπή αυτή έχει τον χαρακτήρα ειδικού ένδικου βοηθήματος, η καθιέρωση του οποίου, με την ανωτέρω διάταξη, αποσκοπεί στη διόρθωση της εκθέσεως κατασχέσεως για οποιαδήποτε έλλειψή της, η οποία πριν από την τροποποίηση της διατάξεως αυτής θεμελιώνε ανακοπή κατά το άρθρο 933 ΚΠολΔ, με αίτημα την ακύρωση της εκθέσεως. Ήδη, η άσκηση της τελευταίας αυτής ανακοπής δικαιολογείται μόνο στην περίπτωση που οι ελλείψεις της εκθέσεως κατασχέσεως είναι ιδιαίτερα σοβαρές, όπως ως προς την περιγραφή του

πράγματος, που δεν θα απέκλειαν την αντικατάστασή του ή δεν επιδέχονται ίαση με απλή διόρθωση, όπως επί ελλείψεως συμπράξεως ή υπογραφής του κατά το νόμο απαιτούμενου μάρτυρα και με τη συνδρομή πάντοτε του στοιχείου της βλάβης, δικονομικής ή περιουσιακής, που δεν μπορεί να αποκατασταθεί διαφορετικά, παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας (άρθρ. 159 ΚΠολΔ). Η προαναφερόμενη διόρθωση ισχύει και για την περίληψη της εκθέσεως κατασχέσεως, στην οποία περιέχονται, ως απαραίτητα στοιχεία της, και εκείνα της κατασχετήριας έκθεσης, με μόνη διαφορά ότι η περιγραφή σ' αυτήν πρέπει να είναι συνοπτική. Χωρεί, μάλιστα, διόρθωση τόσο της αρχικής, όσο και της επαναληπτικής περίληψης κατασχετήριας έκθεσης, αφού ο νόμος αποβλέπει στη διόρθωση της διαδικαστικής πράξης, με την οποία επισπεύδεται ο πλειστηριασμός, ανεξάρτητα από το αν αυτή είναι η αρχική ή η μεταγενέστερη (ΑΠ 1497/2003). Εξάλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 954 παρ. 2, 992 παρ. 2 και 993 παρ. 2 ΚΠολΔ, η έκθεση κατασχέσεως ακινήτου πρέπει να περιέχει, πλην άλλων, α) ακριβή περιγραφή του κατασχεθέντος ακινήτου ως προς το είδος, τη θέση, τα όρια και την έκτασή του, με τα συστατικά και τα παραρτήματα που κατασχέθηκαν, ώστε να μη χωρεί αμφιβολία για την ταυτότητά του και β) μνεία της εκτιμήσεως του κατασχεθέντος που έκανε ο δικαστικός επιμελητής ή ο πραγματογνώμονας. Η κατά τα ανωτέρω ατελής περιγραφή του κατασχεθέντος ακινήτου με τα συστατικά και τα παραρτήματα αυτού, επιφέρει ακυρότητα μόνο αν προκάλεσε βλάβη στον προτείνοντα αυτή διάδικο, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 159 ΚΠολΔ (ΑΠ 1687/2005, ΜΠρΛαμ 78/2016 ΤΝΠ Νόμος).

Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής, ο ανακόπτων ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, με την οποία κατασχέθηκε το δικαίωμα ψιλής κυριότητας αυτού επί του αναφερόμενου στην ανακοπή ακινήτου, καθώς και των με βάση αυτή μεταγενεστέρων πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης, εκθέτοντας ότι ο καθ' ου δεν συμμορφώθηκε με το διατακτικό της με αριθμό .../2016 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου, εκδοθείσας κατόπιν ανακοπής που άσκησε αυτός (ανακόπτων) κατά το άρθρο 954 § 4 ΚΠολΔ, η οποία διέταξε

τη διόρθωση της ανωτέρω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης καθώς και της περίληψης αυτής ως προς την αξία και την τιμή πρώτης προσφοράς του κατασχεμένου ακινήτου λόγω επιγενομένου θανάτου της επικαρπώτριας αυτού, της υφισταμένης κατάσχεσης περιλαμβάνουσας πλέον την πλήρη κυριότητα του ακινήτου, και ειδικότερα προέβη στη διόρθωση της Δ επαναληπτικής περίληψης κατασχετήριας έκθεσης ακινήτου και όχι της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, με συνέπεια να παραμένει μεταγεγραμμένη μόνο η κατάσχεση της ψιλής κυριότητας επί του ως άνω ακινήτου του ανακόπτοντος, γεγονός που επιφέρει σύγχυση στους υποψήφιους πλειοδότες αναφορικά με το αντικείμενο του πλειστηριασμού και την αξία του ακινήτου και ως εκ τούτου μείωση του ύψους του εκπλειστηριάσματος που δύναται να επιτευχθεί και συνεπώς περιουσιακή βλάβη στον ανακόπτοντα, μη δυναμένης να αποκατασταθεί διαφορετικά παρά μόνο με την ακύρωση της προσβαλλόμενης έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης. Ο λόγος αυτός ανακοπής είναι νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις που αναφέρθηκαν στην προηγηθείσα νομική σκέψη και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Από την εκτίμηση των εγγράφων, τα οποία νομότυπα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει των υπ. Αριθμ. .../2008 και ...2008 διαταγών πληρωμής των Δικαστών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας και του Ειρηνοδικείου Αταλάντης αντίστοιχα, ο ανακόπτων διατάχθηκε να καταβάλει στον καθ' ου η ανακοπή το συνολικό ποσό των 22.500 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, λόγω οφειλής του ως αποδέκτη τριών συναλλαγματικών. Ακολούθως, με την με αριθμό .../2-6-2014 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Λαμίας Δημητρίου Μαγγίπα επιβλήθηκε αναγκαστική κατάσχεση σε ακίνητο του ανακόπτοντος και συγκεκριμένα στο δικαίωμα ψιλής κυριότητας ενός αγροτεμαχίου με αριθμό ΚΑΕΚ ... στη θέση «...» της Δημοτικής κοινότητας ... του Καλλικρατικού Δήμου ... του Κτηματολογικού Γραφείου Αταλάντης, εμβαδού ... τ.μ., συνορευόμενου ανατολικά με ιδιοκτησία κληρονόμων ... και ..., δυτικά με ιδιοκτησία ..., βόρεια με δρόμο και νότια με ιδιοκτησία ..., εντός του οποίου καλλιεργούνται ελιές και υπάρχει πομόνα. Το ανωτέρω κατασχεθέν δικαίωμα περιήλθε στον

ανακόπτοντα με το με αριθμό .../- 9- 1979 συμβόλαιο αποδοχής κληρονομιάς του συμβολαιογράφου Αταλάντης Ευάγγελου Πανουργιά, που μεταγράφηκε νόμιμα, κατόπιν διόρθωσης στον ορθό τίτλο, αντικειμενική δε αξία του δικαιώματος ψιλής κυριότητας που κατασχέθηκε και τιμή πρώτης προσφοράς ορίστηκε με την ανωτέρω έκθεση κατάσχεσης στο ποσό των 35.000 ευρώ. Με την με αριθμό .../11-6-2014 περίληψη κατασχετήριας έκθεσης ακίνητου για διενέργεια πλειστηριασμού ορίστηκε ο πλειστηριασμός του ανωτέρω δικαιώματος ψιλής κυριότητας του ανακόπτοντος στις 16-7-2014, ο οποίος μετά την άσκηση από τον αιτούντα ανακοπής κατ' άρθρο 954 § 4 ΚΠολΔ δεν πραγματοποιήθηκε, εκδόθηκε δε η με αριθμό 241/2014 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, η οποία διέταξε τη διόρθωση της ως άνω έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης και προσδιόρισε ως αξία του δικαιώματος που κατασχέθηκε το ποσό των 60.000 ευρώ, τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 40.000 ευρώ και ημέρα πλειστηριασμού την 1 η-10-2014. Στη συνέχεια εκδόθηκε η με αριθμό .../15-7-2014 Α' επαναληπτική περίληψη κατασχετήριας έκθεσης του παραπάνω δικαστικού επιμελητή για την πραγματοποίηση του πλειστηριασμού, που ορίστηκε με την ανωτέρω απόφαση, ωστόσο εκδόθηκε η με αριθμό .../2014 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία έγινε δεκτή αίτηση αναστολής κατ' άρθρο 938 ΚΠολΔ μέχρι την έκδοση*απόφασης επί της ανακοπής. Περαιτέρω στις 4-11- 2014, απεβίωσε η ... του ..., στην οποία ανήκε το δικαίωμα επικαρπίας του ακινήτου με συνέπεια την ένωση της επικαρπίας με την ψιλή κυριότητα, που κατασχέθηκε. Εξάλλου, μετά την απόρριψη της προαναφερόμενης ανακοπής με τη με αριθμό .../30-11-2015 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου εκδόθηκε η με αριθμό .../8-12- 2015 Β' επαναληπτική περίληψη κατασχετήριας έκθεσης ακίνητης περιουσίας του ιδίου ως άνω δικαστικού επιμελητή, και ορίστηκε νέος πλειστηριασμός στις 20-1-2016, ο οποίος δεν πραγματοποιήθηκε με την έκδοση της με αριθμό .../18-1-2016 απόφασης αυτού του Δικαστηρίου, κατόπιν ανακοπής του αιτούντος κατά το άρθρο 954 § 4 ΚΠολΔ, η οποία δέχθηκε ότι η υφιστάμενη κατάσχεση περιλαμβάνει πλέον, μετά το θάνατο της

επικαρπώτριας, κατ' αποτέλεσμα την πλήρη κυριότητα του ακινήτου και διέταξε τη διόρθωση της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης και περίληψης αυτής ως προς την εκτίμηση της αξίας και την τιμή πρώτης προσφοράς, ορίζοντας αυτές στο ποσό των 80.000 και 60.000 αντίστοιχα, και όρισε τον πλειστηριασμό για την 30η-3-2016. Μετά από αυτά, εκδόθηκε η με αριθμό .../15-2-2016 Γ επαναληπτική περίληψη κατασχετήριας έκθεσης του ίδιου ως άνω δικαστικού επιμελητή για τον πλειστηριασμό της 30ης-3-2016, ο οποίος δεν πραγματοποιήθηκε λόγω αποχής δικηγόρων και συμβολαιογράφων, ακολούθησε δε η έκδοση της με αριθμό .../ 18-5-2016 Δ' επαναληπτικής περίληψης του ίδιου δικαστικού επιμελητή, με την οποία ορίστηκε ο πλειστηριασμός για την 29η-6-2016. Περαιτέρω αποδεικνύεται ότι οι απαιτούμενες δυνάμει της ως άνω δικαστικής απόφασης διορθώσεις περιέχονται μόνο στην με αριθμό .../18-5-2016 Δ' επαναληπτική περίληψη κατασχετήριας έκθεσης, ενώ η αρχική διαδικαστική πράξη του πλειστηριασμού με αριθμό .../2-6- 2014 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου δεν διορθώθηκε, με συνέπεια να παραμένει μεταγεγραμμένη μόνο η κατάσχεση της ψιλής κυριότητας επί του ως άνω ακινήτου του ανακόπτοντος και να αναφέρεται ως αξία και τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 35.000 ευρώ. Λόγω της ανωτέρω παράλειψης δημιουργούνται εσφαλμένες εντυπώσεις στους υποψήφιους πλειοδότες αναφορικά με το αντικείμενο του πλειστηριασμού, ήτοι αν εκπλειστηριάζεται το δικαίωμα της πλήρους ή της ψιλής κυριότητας του ανακόπτοντος, καθώς και αναφορικά με την πραγματική αξία αυτού, οι οποίες μπορούν είτε να τους αποτρέψουν από τη συμμετοχή τους στον πλειστηριασμό, είτε να τους οδηγήσουν σε μειωμένες πλειοδοσίες και, συνεπώς, να προξενήσουν περιουσιακή βλάβη στον ανακόπτοντα, με τη μορφή είτε της ματαίωσης της επίτευξης πλειστηριάσματος, είτε της επίτευξης μικρότερου του προσδοκώμενου, η δε βλάβη αυτή δεν μπορεί να αποκατασταθεί άλλως παρά μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας της κατασχετήριας έκθεσης. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος από τον ανακόπτοντα πρώτος λόγος ανακοπής είναι βάσιμος και από ουσιαστική άποψη και πρέπει να γίνει δεκτός. Ως εκ τούτου, πρέπει να γίνει καθ' ολοκληρίαν δεκτή η ένδικη ανακοπή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ακυρωθεί η με αριθμό .../2-6-2014 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης

ακινήτου του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Λαμίας Δημητρίου Μαγγίπα και όλες οι μεταγενέστερες με βάση αυτή πράξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος του ανακόπτοντος, ενώ παρέλκει η έρευνα της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λοιπών (δεύτερου, τρίτου και τέταρτου) λόγων ανακοπής, καθώς ακόμη και αν κριθούν βάσιμοι και αυτοί οδηγούν στο ίδιο ως άνω αποτέλεσμα. Τέλος, ο καθ' ου, λόγω της ήττας του, πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος (άρθρα 178, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της απόφασης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εκδίκαση της ανακοπής κατά την προσήκουσα ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (διαφορές από πιστωτικούς τίτλους).

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την με αριθμό .../2-6-2014 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Λαμίας Δημητρίου Μαγγίπα καθώς και τις μεταγενέστερες, με βάση αυτή, πράξεις αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται σε βάρος του ανακόπτοντος.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τον καθ' ου η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των (650,00) εξακοσίων πενήντα ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε, σε έκτακτη δημόσια


συνεδρίαση στο ακροατήριό του στη Λαμία, στις 20 Φεβρουάριου 2017,
χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους
δικηγόρων.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΠΕΝΑΝΤΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΟ(ΠΙΣΩ ΑΠΟ ΤΟ

ΤΑΧΥΔΡΟΜΕΙΟ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑΣ)!!!!!!!!!!!!!!

**ΝΟΜΙΚΕΣ
ΕΚΔΟΣΕΙΣ
ΝΟΜΟΡΑΜΑ.NT**

www.nomorama-nt.gr

Τηλ.: 2102779604 & 2106126203 Κιν.: 6932595050

E-mail: nomorama.nt@gmail.com

Κόνιαρη 66 - Αθήνα