

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

278/2016

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΟΡΙΝΘΟΥ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τη Δικαστή Αλεξάνδρα Θεοφάνη, Πρωτόδικη, η οποία ορίστηκε από τη Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Κορίνθου και από το Γραμματέα Γεώργιο Ζορμπά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, την 21^η Σεπτεμβρίου 2016, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΥΣΑΣ: ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία « ...» που εδρεύει στον ... Κορινθίας του Δήμου Λουτρακίου - Αγίων Θεοδώρων, με Α.Φ.Μ. ...και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέθεσε εμπροθέσμως προτάσεις και εκπροσωπήθηκε στο ακροατήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο Παγόνα Λουκά.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: ...

αυτοκινητιστή, που κατοικοεδρεύει στο ... Αττικής, οδός ... αριθμ. ..., με Α.Φ.Μ. ..., ο οποίος δεν κατέθεσε προτάσεις, δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 4.04.2016 και με αύξοντα αριθμό έκθεσης κατάθεσης ...5.04.2016 αγωγή της, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../2016 πράξης της Προέδρου Υπηρεσίας του Πρωτοδικείου Κόρινθου και εγγράφηκε στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης στο ακροατήριο η πληρεξούσια δικηγόρος της ενάγουσας, αφού ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα εκτίθενται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσε.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τη διάταξη του άρθρου 23 7 § 1 ΚΠολΔ, όπως το τελευταίο αντικαταστάθηκε από το άρθρο δεύτερο του άρθρου 1 του ν. 4335/2015 και ισχύει από 1.01.2016 (ΦΕΚ Α'87/23.07.2015), προκύπτει ότι για την προσήκουσα παράσταση του διαδίκου στο ακροατήριο του μονομελούς πρωτοδικείου είναι υποχρεωτική η κατάθεση προτάσεων, οι οποίες, πρέπει να κατατεθούν το αργότερο εκατό (100) ημέρες από την κατάθεση της αγωγής. Επομένως, εφόσον είναι υποχρεωτική η κατάθεση προτάσεων εντός της ανωτέρω προθεσμίας, ο διάδικος που δεν κατέθεσε αυτές εμπρόθεσμα θεωρείται δικονομικά απών και δικάζεται ερήμην. Στην προκειμένη περίπτωση, από την επικαλούμενη και προσκομιζόμενη από την ενάγουσα υπ' αριθμ. ...21.04.2016 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Αθανασίας Παναγούλιας - Κοπανισάνου, μαζί με την κάτω από αυτήν από 21.04.2016 απόδειξη παράδοσης αντιγράφου του θυροκολληθέντος εγγράφου στα χέρια του αρμόδιου αξιωματικού υπηρεσίας και από 22.04.2016 βεβαίωση της εν λόγω δικαστικής επιμελήτριας περί ταχυδρομικής αποστολής αντιγράφου του θυροκολληθέντος εγγράφου, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης αγωγής με την κάτω από αυτήν πράξη ορισμού δικασίμου για την παρούσα δικάσιμο επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στον εναγόμενο (άρθρα 122§1, 123, 126§Ια, 128§4, 215§2 ΚΠολΔ, όπως το τελευταίο αντικαταστάθηκε με το άρθρο δεύτερο του άρθρου 1 του ν. 4335/2015). Ωστόσο, ο τελευταίος, δεν κατέθεσε προτάσεις, ενώ κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας δεν εμφανίστηκε "ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από το πινάκιο με τη σειρά που ήταν γραμμένη. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο γίνεται με πρωτοβουλία του γραμματέα και ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (άρθρο 237§4εδ,ε' ΚΠολΔ),πρέπει ο εναγόμενος να δικαστεί ερήμην (άρθρο 271 §§ 1,2εδ.α' ΚΠολΔ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο δεύτερο του άρθρου 1 ν. 4335/2015).

Η ενάγουσα, με την υπό κρίση αγωγή και κατ' εκτίμηση αυτής, ισχυρίζεται ότι την 3107.2014, δυνάμει του από 3.07.2014 ιδιωτικού συμφωνητικού, συμφώνησε με τον

εναγόμενο στην Κόρινθο την πώληση προς αυτόν με πίστωση του τιμήματος και παραχώρηση προς αυτόν με παρακράτηση της κυριότητας υπέρ της ίδιας ως πωλήτριας έως την πλήρη και ολοσχερή εξόφλησης του συμφωνηθέντος τιμήματος, ενός μεταχειρισμένου φορτηγού αυτοκινήτου ψυγείου μάρκας ... τύπου 970,22 με αριθμό πλαισίου ... και τύπο κινητήρα ... εισαχθέντος εκ Γερμανίας, αντί τιμήματος 28.782 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 23%, εκδοθέντος του σχετικού τιμολογίου. Ότι τμήμα του τιμήματος ποσού 4.000 ευρώ καταβλήθηκε δυνάμει επιταγής κατά την αγορά και το λοιπό τίμημα συμφωνήθηκε ότι θα καταβαλλόταν σε 31 δόσεις, ποσού της πρώτης εξ αυτών 1.382 ευρώ, καταβλητέας την 30^η.08.2014, των δε λοιπών (30 δόσεων) ποσού 780 ευρώ εκάστης καταβλητέων κατά τις ημεροχρονολογίες:

30.09.2014, 30.10.2014, 30.11.2014, 30.12.2014, 30.01.2015, 28.02.2015,
30.03.2015, 30.04.2015, 30.05.2015, 30.06.2015, 30.07.2015, 30.08.2015,
30.09.2015, 30.10.2015, 30.11.2015, 30.12.2015, 30/01/2016, 28.02.2016,
30.03.2016, 30.04.2016, 30.05.2016, 30.06.2016, 30.07.2016, 30.08.2016,
30.09.2016, 30.10.2016, 30.11.2016, 30.12.2016, 30.01.2017 και 28.02.2017

αντίστοιχα. Ότι προς διευκόλυνση αποπληρωμής των ως άνω συμφωνηθεισών δόσεων, ο αγοραστής απεδέχθη την ίδια ημέρα (3.07.2014), αντίστοιχες, ισάριθμες και ισόποσες των δόσεων συναλλαγματικές. Ότι δυνάμει ρητού όρου του ως άνω συμφωνητικού η ίδια επεφύλαξε για τον εαυτό της το δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση και αφαίρεσης του πωληθέντος οχήματος σε περίπτωση καθυστέρησης αποπληρωμής έστω και μίας εκ των ανωτέρω συμφωνηθεισών δόσεων. Ότι το όχημα παραδόθηκε στον εναγόμενο αυθημερόν, ο οποίος το έχει έκτοτε στην κατοχή του, χωρίς όμως να έχει καταβάλει έως και σήμερα καμία εκ των πιστωθεισών δόσεων. Ότι εξαιτίας της υπαίτιας αυτής καθυστέρησης, η ενάγουσα, υπαναχώρησε από τη σύμβαση πώλησης στις αρχές Μαΐου του έτους 2015, ενώ τη δήλωση υπαναχώρησης επανέλαβε με την από 14.05.2015 αίτησή της για λήψη ασφαλιστικών μέτρων νομής ενώπιον του Ειρηνοδικείου Κορίνθου, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 565/2015 απόφαση του εν λόγω Δικαστηρίου, δυνάμει της οποίας αναγνωρίστηκε η ίδια προσωρινά νομέας του ένδικου οχήματος και διατάχθηκε η αφαίρεση αυτού από τον εναγόμενο και κάθε τρίτο που έλκει δικαιώματα από αυτόν. Ότι ο εναγόμενος εξακολουθεί να αρνείται να της επιστρέψει το ένδικο όχημα, αντιοποιούμενος έτσι τη νομή της επ' αυτού. Σύμφωνα με το ιστορικό αυτό, και επικαλούμενη την δυνάμει του όρου 12 του από 3.07.2014 ιδιωτικού συμφωνητικού συμφωνία παρέκτασης περί αρμοδιότητας των Δικαστηρίων της Κορίνθου, ζητεί να αναγνωριστεί (οριστικά) νομέας

και κυρία του ένδικου οχήματος και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος καθώς και κάθε τρίτος που το κατέχει στο όνομά του ή έλκει δικαιώματα από αυτόν να της το αποδώσει, με όλα τα εργαλεία, εξαρτήματα, παραρτήματα και συνοδευτικά του έγγραφα, με δικές του δαπάνες. Ζητεί επίσης να κηρυχθεί η απόφαση που θα εκδοθεί, ως προς το καταψηφιστικό της αίτημα, προσωρινά εκτελεστή και να επιβληθούν τα δικαστικά της έξοδα σε βάρος του εναγόμενου.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αίτημα, η αγωγή, αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση για να δικαστεί κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία ενώπιον του παρόντος καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιου Δικαστηρίου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία (άρθρα 7, 8, 9, περ.1 14§2, 42, 43, 44 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 383, 389 και 532§1, 974, 980, 982, 984, 987εδ.α', 1094 ΑΚ και 70, 176, 907, 908§1ζ' ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστικά της βασιμότητα, δεδομένου ότι για το καταψηφιστικό αντικείμενό της έχουν καταβληθεί τα απαιτούμενα τέλη δικαστικού ενσήμου με τις υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το υπ' αριθμ. ... διπλότυπο εισπραξης της Δ.Ο.Υ. Κορίνθου).

Εν προκειμένω, οι περιεχόμενοι στο δικόγραφο της κρινόμενης αγωγής πραγματικοί ισχυρισμοί αφορούν γεγονότα για τα οποία επιτρέπεται ομολογία, η αγωγή είναι κατά τα προεκτεθέντα νομικά βάσιμη και δεν υπάρχει ένσταση που να εξετάζεται αυτεπαγγέλτως. Ως εκ τούτου, οι ως άνω αγωγικοί ισχυρισμοί θεωρούνται, λόγω της ερημοδικίας του εναγόμενου, ομολογημένοι κατ' άρθρο 271 §3 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως η αγωγή να γίνει δεκτή και κατ' ουσίαν και να αναγνωρισθεί η ενάγουσα νομέας και κυρία του ένδικου οχήματος και να υποχρεωθεί ο εναγόμενος και κάθε τρίτος που το κατέχει στο όνομά του ή έλκει δικαιώματα από αυτόν να αποδώσει τη νομή και κατοχή του στην ενάγουσα, με όλα τα εργαλεία, εξαρτήματα, παραρτήματα και συνοδευτικά του έγγραφα, με δικές του δαπάνες. Η παρούσα πρέπει να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή ως προς το καταψηφιστικό της αίτημα, διότι, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, η επιβράδυνση της εκτέλεσης μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στην ενάγουσα, αλλά και λόγω του ότι πρόκειται για διαφορά σχετική με τη νομή (άρθρο 908§ 1 ζ' ΚΠολΔ). Πρέπει επίσης να οριστεί παράβολο ερημοδικίας για την περίπτωση άσκησης ανακοπής κατά της παρούσας εκ μέρους του ερημοδικαζόμενου εναγόμενου (άρθρο 505 §2 ΚΠολΔ), ενώ τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας θα επιβληθούν σε βάρος αυτού λόγω της ήττας του (άρθρα 176 και 184 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην του εναγόμενου.

ΟΡΙΖΕΙ το παράβολο ερημοδικίας στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η ενάγουσα είναι νομέας και κυρία ενός μεταχειρισμένου φορτηγού αυτοκινήτου ψυγείου μάρκας ... τύπου 970,22 με αριθμό πλαισίου ... και τύπο κινητήρα ...

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τον εναγόμενο και κάθε τρίτο που κατέχει το παραπάνω όχημα στο όνομά του ή έλκει δικαιώματα από αυτόν να αποδώσει τη νομή και κατοχή του στην ενάγουσα, με όλα τα εργαλεία, εξαρτήματα, παραρτήματα και συνοδευτικά του έγγραφα, με δικές του δαπάνες.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση ως προς την αμέσως προηγούμενη διάταξή της προσωρινός εκτελεστή.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος του εναγομένου τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Κόρινθο στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και της πληρεξούσιας δικηγόρου της ενάγουσας, την 14/11/2016.