

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

Απόφ.443/2019

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αικατερίνη Τοκιάν, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18-4-2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ : 1)... και 2)..., οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους **Κωνσταντίνου Μπάκα** .

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ : ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της ... Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από ...-2019 αίτησή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με .../2019 και .../2019 και προσδιορίστηκε για τη παραπάνω δικάσιμο.

Ακολούθησε συζήτηση όπως σημειώνεται στα πρακτικά.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την κρινόμενη αίτηση, οι αιτούντες ζητούν να ανατραπεί η αναγκαστική κατάσχεση που επιβλήθηκε με την με αριθμ. ...-2017

έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιώς Ειρήνης Εξάρχου, επί της περιγραφομένης σ' αυτήν οριζόντιας ιδιοκτησίας τους - ακινήτου, που τους ανήκει κατά το 1/2 εξ αδιαιρέτου στον καθένα τους και το οποίο βρίσκεται επί της συμβολής των οδών Λεωφόρου..., αριθμό ... και ... και για το λόγο ότι από την επιβολή της κατάσχεσης μέχρι την άσκηση της αίτησης, έχει παρέλθει χρονικό διάστημα που υπερβαίνει το ένα έτος. Τέλος δε ζητούν να καταδικαστεί η αντίδικός τους στη πληρωμή των δικαστικών τους εξόδων. Η αίτηση αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ και είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1019 παρ. 1 και 2 και 176 ΚΠολΔ. Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν.

Κατά το άρθρο 1019 ΚΠολΔ, η κατάσχεση, εφόσον δεν ακολούθησε πλειστηριασμός μέσα σε ένα έτος, ατότου επιβλήθηκε ή αναπλειστηριασμός μέσα σε έξι μήνες από τον πλειστηριασμό, ανατρέπεται, αν το ζητήσει οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον, με απόφαση του Ειρηνοδικείου, στην περιφέρεια του οποίου επιβλήθηκε η κατάσχεση, το οποίο δικάζει κατά την διαδικασία των άρθρων 686 επ. Το δικαστήριο γνωστοποιεί χωρίς υπαίτια καθυστέρηση αμέσως την απόφαση στον υπάλληλο του πλειστηριασμού, ο οποίος οφείλει να σταματήσει κάθε περαιτέρω ενέργεια και να ζητήσει να εγγράφει η σχετική σημείωση στο βιβλίο κατασχεσεως. Η ανατροπή λογίζεται ότι έχει επέλθει ως προς όλους, ατότου δημοσιευθεί η απόφαση. Με τη διάταξη αυτή, εισάγεται ο θεσμός της ανατροπής της κατασχεσεως, εφόσον ο πλειστηριασμός δεν γίνει μέσα στο καθοριζόμενο από αυτήν χρονικό διάστημα, με σκοπό την επίσπευση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτελέσεως, την αποφυγή της παρεκλύσεως της από τον επισπεύδοντα, που ενδεχομένως αδρανεύει, και

την αποτροπή της μακροχρόνιας δεσμεύσεως των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη. Η ανατροπή της κατασχέσεως δεν επέρχεται αυτοδικαίως, αλλά απαγγέλλεται με δικαστική απόφαση του ειρηνοδικείου του τόπου της εκτελέσεως, που είναι αμετάκλητη. Αυτή εκδίδεται μετά από αίτηση αυτού που έχει έννομο συμφέρον και κυρίως του καθού η εκτέλεση οφειλέτου ή τρίτου κυρίου του ενυποθήκου ακινήτου. Το δικαστήριο που διατάσσει την ανατροπή, ερευνά μόνον την ύπαρξη των προϋποθέσεων του νόμου, εφόσον δε συντρέχει η προϋπόθεση της παρελεύσεως του νομίμου χρόνου, είναι υποχρεωμένο να την διατάξει. Άμεση συνέπεια της εκδιδόμενης αποφάσεως, που έχει διαπλαστικό χαρακτήρα, είναι η κατάργηση της εκτελεστικής διαδικασίας και η ακυρότητα των περαιτέρω διαδικαστικών πράξεων, καθώς και του πλειστηριασμού. Η μετά την ανατροπή επερχόμενη ακυρότητα για τις πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας που τυχόν θα επακολουθήσουν, είναι δικονομική, ήτοι προτείνεται και απαγγέλλεται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 933 επ. (ΑΠ 1508/2018 δημ Νόμος). Ειδικότερα επί ακινήτων, η ανατροπή διατάσσεται εφόσον από την επομένη της ημέρας επιβολής της κατάσχεσης δια της συντάξεως της σχετικής εκθέσεως (993 παρ. 1 ΚΠολΔ) και ανεξαρτήτως από το εάν ακολούθησαν ή όχι οι κατ' άρθρ. 995 ΚΠολΔ κοινοποιήσεις της κατασχετήριας έκθεσης ή οι εγγραφές στα Βιβλία Κατασχέσεων, και έως τη συζήτηση της σχετικής αιτήσεως παρήλθε ένα έτος χωρίς να ακολουθήσει ο πλειστηριασμός, ή εάν έγινε πλειστηριασμός χωρίς να καταβληθεί το πλειστηρίασμα, παρήλθαν έξι μήνες χωρίς να έχει χωρήσει αναπλειστηριασμός. Στις ως άνω προθεσμίες δεν υπολογίζονται τα χρονικά διαστήματα που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 1019 ΚΠολΔ , αλλά για την ταυτότητα του νομικού λόγου, θα πρέπει η διάταξη αυτή να εφαρμόζεται αναλόγως και σε άλλες περιπτώσεις, κατά τις οποίες ο δανειστής βρίσκεται σε νομική ή πραγματική αδυναμία συνεχίσεως της εκτελεστικής διαδικασίας, ενόψει του ότι ο νομοθέτης, κατά τη θέσπιση της παρ. 2 της 1019 ΚΠολΔ, θέλησε να μην συνυπολογίζονται στις ανωτέρω προθεσμίες εκείνα τα χρονικά διαστήματα απροσδιορίστου χρονικής διάρκειας, κατά τα οποία εκ του νόμου παρεμποδίζεται και αδρανεύει η εκκρεμής διαδικασία του πλειστηριασμού. Έτσι, μεταξύ άλλων, δεν υπολογίζονται και αφαιρούνται από τις προθεσμίες του έτους και των 6 μηνών και τα διαστήματα κατά τα οποία ο δανειστής εμποδιζόταν να συνεχίσει την εκτέλεση για λόγους μη οφειλόμενους σε δική του αδράνεια, όπως ιδίως όταν αυτό επιβάλλεται από νομικούς λόγους ή σε περίπτωση νομοθετικής πρόβλεψης αναστολής πλειστηριασμών, όπως πχ με ΠΝΠ 181/16.09.2009, Ν 3814/2010, Ν 3858/2010, ΠΝΠ 04.01.2011/υπ' αριθμ. 1 τεύχος Α/04.01.2011 ΦΕΚ, Ν Ξ 3986/2011, ΠΝΠ 16.12.2011/ΦΕΚ τεύχος Α 262/16.12.2011, ΠΝΠ 18.12.2012 τεύχος Α' 246/18-12-2012, Ν. 4128/2013, ΥΑ 49214/21-7-2015 (ΕιρΑαρ.

95/2011 ΕΠολΔ 2011.658). Η κατάσχεση τέλος ανατρέπεται από τη δημοσίευση της αποφάσεως που την κηρύσσει και η οποία ισχύει έναντι πάντων, γνωστοποιείται δε η απόφαση στον ορισθέντα υπάλληλο του πλειστηριασμού που οφείλει να σταματήσει κάθε περαιτέρω πράξη εκτέλεσης και να ζητήσει την εγγραφή σχετικής σημείωσης στα Βιβλία Κατασχέσεων. Το έννομο συμφέρον συνήθως θα συνίσταται στην ευχέρεια επιβολής νέας αναγκαστικής κατασχέσεως, χωρίς να αποκλείεται να έχει και διαφορετικό περιεχόμενο. Πάντως η συνδρομή ή όχι του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του αιτούντος, ως διαδικαστικής προϋποθέσεως, θα κριθεί κατά τη διάταξη της 68_ΚΠολΔ. (ΕιρΛαμ 553/2017, ΕιρΛαμ 26/2019, ΕιρΛαμ 311/2017, ΕιρΑταλ 16/2017, όλεσδημ. Νόμος).

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι και την όλη εν γένει διαδικασία, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα :

Δυνάμει της με αριθμό 7/13-11-2017 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου (διαμερίσματος) της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιώς Ειρήνης Εξάρχου, η οποία κοινοποιήθηκε από την καθ' ης στους αιτούντες στις 14-11-2017, η καθ' ης

κατάσχεσε αναγκαστικά το υπό στοιχείο 1-1 διαμέρισμα οριζόντια ιδιοκτησία, το οποίο ανήκει κατά πλήρη κυριότητα και σε ποσοστό $\frac{1}{2}$ εξ αδιαιρέτου σε έκαστο των αιτούντων και το οποίο βρίσκεται σε πολυκατοικία κειμένη επί της συμβολής των οδών Λεωφόρου Βασιλίσσης Σοφίας, με αριθμό 55 και Ιωάννου Γενναδίου και με πρόσοψη επί της έτερης οδού Ι. Γενναδίου. Ειδικότερα, πρόκειται για το 1-1 διαμέρισμα, καταλαμβάνον μέρος του όλου ορόφου και συνορευόμενο ανατολικά εν μέρει με την κοινόχρηστη ταράτσα και το κλιμακοστάσιο, εν μέρει δε με το διαμέρισμα 1-2, μεσημβρινώς με τη Λεωφόρο Βασιλίσσης Σοφίας, δυτικά με την οδό Γενναδίου και αρκτικά με ιδιοκτησία Ζωγραφάκη, επιφάνειας 231 τ.μ. , όπως κατά τα λοιπά αναφέρεται και περιγράφεται στην με αριθμ. 3012/1974 πράξη τροποποίησης του κανονισμού της πολυκατοικίας της συμβολαιογράφου Αθηνών ..., αποτελούμενο εκ της εισόδου, ενός χώλλ, ενός μικρού χωλλ, μιας τραπεζαρίας εκούσης εξώστη στη πρόσοψη της οδού Γενναδίου, ενός σαλονιού στη γωνία του ορόφου, έχοντος παράθυρο προς την Λεωφόρο Βασ. Σοφίας και έναν εξώστη προς την Γενναδίου, ενός ετέρου κοιτώνος μετά εξώστου προς την Λεωφ. Βασ. Σοφίας, ενός ετέρου σαλονιού, ένα δωματίου υπηρεσίας, ενός κεντρικού διαδρόμου, ενός δωματίου υπηρεσίας, μιας κουζίνας, ενός οφφίς με μικρή αποθήκη, ενός αποχωρητηρίου υπηρεσίας και ενός λουτρού. Στο παραπάνω διαμέρισμα ανήκει και το τμήμα της μικρής ταράτσας της ευρισκομένης έμπροσθεν της κουζίνας και του οφφίς μετά της αποθήκης με αριθμ. 12, μέχρι της διαχωριστικής προς την κοινόχρηστη ταράτσα , όπως εμφανίζεται στο σχέδιο του μηχανικού Ν. Ράλλη, που έχει προσαρτηθεί στο προαναφερόμενο συμβόλαιο. Το ανωτέρω ακίνητο αποτελεί αυτοτελή και ανεξάρτητη οριζόντια ιδιοκτησία, διεπόμενη από τις διατάξεις του Ν. 3741/1929 «περί ιδιοκτησίας κατ' ορόφους», όπως αυτός ισχύει σήμερα, το Ν.Δ. 1024/1971 και τα άρθρα 1002 και 1117 του Α.Κ., στις οποίες υπήχθη δυνάμει της με αριθμ. 10.979/1951 πράξης σύστασης οριζόντιας ιδιοκτησίας και κανονισμού πολυκατοικίας του συμβ/φου Αθηνών ..., νομίμως μεταγραφείσης, όπως τροποποιήθηκε με την με αριθμ. 3012/1974 πράξη τροποποίησης του κανονισμού της πολυκατοικίας της συμβ/φου Αθηνών ..., νομίμως μεταγραφείσης. Η παραπάνω ιδιοκτησία περιήλθε στους αιτούντες κατά ποσοστό ... εξ αδιαιρέτου στον καθένα τους, δυνάμει της με αριθμ. 5.259/5-11-2010 πράξης δήλωσης αποδοχής κληρονομιάς της συμβ/φου Αθηνών ..., νομίμως μεταγεγραμμένης. Ο πλειστηριασμός δε, ορίστηκε να διεξαχθεί με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών Αικατερίνης Οικονόμου, ως επί του πλειστηριασμού υπαλλήλου, και ορίστηκε ως ημέρα πλειστηριασμού η 27-6-2018. Περαιτέρω, οι αιτούντες κατέθεσαν στις 25-6-2018 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου την από 22- 6-2018 αίτησή τους για υπαγωγή τους στις ευνοϊκές διατάξεις του Ν. 3869/2010, η οποία προσδιορίστηκε να συζητηθεί στις 12-11-2021, με ορισθείσα ημερομηνία επικύρωσης την 27η Σεπτεμβρίου 2018. Την ως άνω αίτηση οι αιτούντες την έστρεψαν προς το σύνολο των πιστωτών τους μεταξύ των οποίων και η καθ' ης, και την κοινοποίησαν νομίμως προς όλους τους πιστωτές τους. Έτσι με τη κατάθεση της αίτησης επήλθε αυτοδικαίως εκ του νόμου, απαγόρευση λήψης διωκτικών μέτρων, κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010, με αποτέλεσμα να ανασταλεί και να μην διενεργηθεί ο πλειστηριασμός της 27-6-2018. Στη συνέχεια, οι αιτούντες κατέθεσαν στις 18-9-2018 ενώπιον της Γραμματείας του Ειρηνοδικείου Χαλανδρίου, το από 18-9-2018 δικόγραφο τους περί παραίτησης αυτών από την ανωτέρω αίτησή τους για υπαγωγή στο ν. 3869/2010 και στις 19-9-2018 επέδωσαν νομίμως αντίγραφο του ως άνω δικογράφου παραίτησης στην καθ' ης Τράπεζα, καθώς και σε όλους τους πιστωτές τους, κατά των οποίων στρεφόταν η αίτηση. Στη συνέχεια, με την με αριθμ. 1268/2019 πράξη της επί του πλειστηριασμού συμβολαιογράφου Αθηνών Αικατερίνης Οικονόμου, η καθ' ης δήλωσε ότι στις 2-5-2019 θα διενεργηθεί ενώπιον της ως άνω επί του πλειστηριασμού συμβολαιογράφου, αναγκαστικός πλειστηριασμός εναντίον τους με ηλεκτρονικό μέσα. Η ημερομηνία δημοσίευσης του ως άνω πλειστηριασμού έγινε

ηλεκτρονικά την 1-3-2019, όπως προκύπτει από την αντίστοιχη προσκομιζόμενη ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών. Από την επόμενη ημέρα επιβολής της κατάσχεσης, που είναι η 14-11-2017 μέχρι τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης κατά τη παραπάνω δικάσιμο 18-4-2019, έχει παρέλθει συνολικό χρονικό διάστημα 17 μηνών και 4 ημερών. Από αυτό το διάστημα θα πρέπει να αφαιρεθεί το διάστημα από τις 25-6-2018, που κατέθεσαν οι αιτούντες την αίτηση για υπαγωγή τους στο Ν. 3869/2010 μέχρι τις 19-9-2018, οπότε και επέδωσαν στην καθ' ης το από 18-9-2018 δικόγραφο της παραίτησής τους, ήτοι διάστημα δύο (2) μηνών και 25 ημερών. Ήτοι, από την επομένη της επιβολής της αναγκαστικής κατάσχεσης (14-11-2017) μέχρι τη συζήτηση της αίτησης, έχουν παρέλθει συνολικά 429 ημέρες (514 ημέρες-85 ημέρες) και συνεπώς έχει παρέλθει η ετήσια προθεσμία που τάσσει το άρθρο 1019 ΑΚ. Περαιτέρω, η καθ' ης ισχυρίζεται ότι το διάστημα από 11-12-2018 έως 2-4-2019, κατά το οποίο, όπως αναφέρει, οι αιτούντες ήταν σε διαδικασία εξωδικαστικής ρύθμισης της οφειλής τους προς την ίδια και συνεπώς δεν μπορούσε να επισπεύσει πλειστηριασμό εναντίον τους για πραγματικό λόγο, και έτσι θα πρέπει να μην προσμετρηθεί στην ετήσια προθεσμία. Πλην όμως, οι αιτούντες στις 15-2-2019 έκαναν γραπτή πρόταση συναινετικής οριστικής διευθέτησης της μεταξύ τους διαφοράς, που την απηύθυναν στην αντίδικό τους, προτείνοντάς της την εφάπαξ καταβολή του ποσού των 290.000 €. Η τελευταία δε, με την από 2-4-2019 έγγραφη απάντησή της, τους απάντησε ότι το αργότερο μέχρι τις 10-4-2019, θα έπρεπε να καταβάλουν το ποσό των 550.000 €, προκειμένου να συναινέσει αυτή στην άρση της κατάσχεσης και του σχετικού βάρους, καθώς και στην ακύρωση του προγράμματος πλειστηριασμού της 2-5-2019 που είχε επιβάλλει αυτή ήδη, επί του ακινήτου ιδιοκτησίας τους. Από δε την προσκομιζόμενη ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών, όπως προεκτέθηκε, η ημερομηνία δημοσίευσης πλειστηριασμού ήταν την 1-3-2019. Από τα παραπάνω, πιθανολογείται ότι η καθ' ης δεν ανέβαλλε την διαδικασία του ορισμού νέας ημέρας πλειστηριασμού, ούτε καθυστέρησε την εκτέλεση, ούτε ότι δεν μπορούσε να επισπεύσει πλειστηριασμό εναντίον τους για πραγματικό λόγο, λόγω σταδίου διαπραγματεύσεων, αφού πριν την απάντησή της στις 2-4-2019, που ήταν απορριπτική της πρότασης των καθ' ης, είχε ήδη ορίσει και δημοσιεύσει από την 1-3-2019, νέα ημερομηνία πλειστηριασμού στις 2-5-2019. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός ισχυρισμός της καθ' ης, ως αβάσιμος κατ' ουσίαν. Περαιτέρω, ο έτερος ισχυρισμός της καθ' ης είναι ότι, μετά τη τροποποίηση του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας με το ν. 4335/2016, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 954 παρ. 2 εδ. ε' ΚΠολΔ, με την οποία η ημέρα του πλειστηριασμού ορίζεται υποχρεωτικά επτά (7) μήνες από τη ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης και όχι πάντως μετά τη παρέλευση οκτώ (8) μηνών από την ημέρα αυτή,.... ενώ μέχρι τότε μπορούσε να ακολουθήσει ο πλειστηριασμός εντός 40 ημερών. Και ότι το υποχρεωτικό διάστημα των επτά έως οκτώ μηνών, θα πρέπει να αντιμετωπιστεί ως νεκρό χρονικό διάστημα και αναλογικά να εφαρμοστεί ως λόγος νομικός που εμποδίζει τη πρόοδο της εκτελεστικής διαδικασίας και να αφαιρείται ο χρόνος αυτός από την ετήσια προθεσμία του 1019 ΚΠολΔ. Πλην όμως, ο νομοθέτης με το Ν. 4335/2015 που ίσχυσε από 1-1-2016, όρισε υποχρεωτικά το διάστημα που πρέπει να περάσει από την ημέρα περάτωσης της κατάσχεσης έως την ημέρα του πλειστηριασμού, δεν επενέβη και δεν τροποποίησε αντιστοίχως και τη παράγραφο 2 του άρθρου 1019 ΚΠολΔ. Εδώ λοιπόν, δεν μπορεί να χαρακτηριστεί νεκρό χρονικό διάστημα και δη απροσδιόριστης χρονικής διάρκειας, όπως προεκτέθηκε σχετικώς στη μείζονα σκέψη της απόφασης, η υποχρεωτική νομική επιταγή για τον χρόνο ορισμού του πλειστηριασμού, ούτε νομικός λόγος αδυναμίας συνέχισης της αναγκαστικής εκτέλεσης, εφόσον δεν πρόκειται για έκδοση απόφασης ή άσκηση ενδίκου μέσου ή ακόμη ακόμη περί κάποιας έκτακτης ή μεταγενέστερης νομοθετικής πρόβλεψης (πχ αναστολής πλειστηριασμών), που να επιφέρει αδυναμία του δανειστή, αλλά για θεσμοθετημένο χρονικό διάστημα, που ορίζεται από το νόμο, και το οποίο ο νομοθέτης,

δεν θέλησε να το αλλάξει, χωρίς επομένως να χωρεί νομική αναλογία. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει και ο αντίστοιχος ισχυρισμός της καθ' ης, ως νόμω αβάσιμος. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, εφόσον από την επιβολή της κατάσχεσης (14-11-2017) μέχρι τη συζήτηση της υπό κρίση αίτησης, έχει παρέλθει χρόνος πλέον του έτους, χωρίς να έχει διενεργηθεί πλειστηριασμός του κατασχεθέντος ακινήτου και εφόσον πιθανολογήθηκε ότι οι αιτούντες έχουν έννομο συμφέρον να ζητήσουν την ανατροπή της κατάσχεσης, ως οφειλέτες και κύριοι του κατασχεθέντος ακινήτου, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή, ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να διαταχθεί η ανατροπή της κατάσχεσης που έχει επιβληθεί με την με αριθμ. ...-11-2017 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιώς ..., επί του ακινήτου των αιτούντων. Τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης, όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό (άρθρ. 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλίαν των διαδίκων. Δέχεται την αίτηση.

Διατάσσει την ανατροπή της κατάσχεσης που επιβλήθηκε με την με αριθμ....-11-2017 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης

ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας στο Εφετείο Πειραιώς Ειρήνης Εξάρχου, επί του ακινήτου των αιτούντων, και κατά ποσοστό ... εξ αδιαιρέτου στον καθένα τους, του με στοιχείο 1-1 διαμερίσματος οριζόντιας ιδιοκτησίας, που βρίσκεται στη πολυκατοικία επί της συμβολής των οδών ... αριθμ. ... και ...

Διατάσσει τη γνωστοποίηση της απόφασης αυτής στην επί του πλειστηριασμού υπάλληλο, συμβολαιογράφο Αθηνών ...

Επιβάλλει σε βάρος της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα των αιτούντων, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στις ...-4-2019.