

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΜΙΑΣ

Απόφαση 345/2019

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τη Δικαστή Ευθαλία Λύτρα, Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε από τη Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Λαμίας.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 24 Ιουλίου 2019, χωρίς τη σύμπραξη γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση με αντικείμενο την αναστολή της αναγκαστικής εκτέλεσης, μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επο^νυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξούσιων δικηγόρων της Κωνσταντίνου Μπαρούτα ...

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ: ..., ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Ευσταθίου Παπαευθυμίου ...

Η αιτούσα άσκησε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού τη με αριθμό κατάθεσης ...-4-2019 αίτησή της, η συζήτηση της οποίας προσδιορίστηκε αρχικά για τη δικάσιμο της ...- 5-2019, κατά την οποία αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της ...-6-2019, οπότε αναβλήθηκε εκ νέου για την παρούσα δικάσιμο. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Το άρθρο 938 ΚΠολΔ, που προέβλεπε δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης λόγω άσκησης ανακοπής του άρθρου 933 του ίδιου Κώδικα κατόπιν σχετικής αίτησης, εκδικαζόμενη από το δικαστήριο της ανακοπής κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, καταργήθηκε με τις νέες τροποποιήσεις που επέφερε στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ο νόμος 4335/2015. Στο νέο άρθρο 937 παρ.1 περ.β' ΚΠολΔ προβλέπεται ότι στις περιπτώσεις άσκησης ένδικων μέσων κατά της απόφασης επί της ανακοπής, η άσκησή τους δεν αναστέλλει την πρόοδο της εκτέλεσης, εκτός αν το δικαστήριο του ένδικου μέσου πλέον, μετά από αίτηση αυτού που το άσκησε, υποβαλλόμενη και αυτοτελώς, δικάζοντας με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων διατάξει την αναστολή, με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογήσει την ευδοκίμηση του ένδικου μέσου. Όταν ζητείται ειδικά η αναστολή πλειστηριασμού, η αίτηση αναστολής είναι απαράδεκτη, αν δεν κατατεθεί το αργότερο πέντε εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα του πλειστηριασμού. Στη δε περίπτωση γ' της ίδιας παραγράφου του ως άνω άρθρου ορίζεται ότι στην περίπτωση της άμεσης εκτέλεσης το δικαστήριο της ανακοπής μπορεί να διατάξει την αναστολή της, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα. Υπό το προϊσχύον δίκαιο, αντίθετα, προβλεπόταν η δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο, στο οποίο εκκρεμούσε η ανακοπή, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επ' αυτής (άρθρο 938 παρ.4 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε προ της κατάργησής του με το ν. 4335/2015). Η άσκηση ένδικου μέσου κατά της απορριπτικής της ανακοπής απόφασης δεν μπορούσε να δικαιολογήσει χορήγηση αναστολής. Ο λόγος της σχετικής ρύθμισης συνίστατο στην ταχύτητα που πρέπει, έως κάποιο βαθμό, να διέπει τη

διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, βασική αρχή που θεωρήθηκε εύλογα, κατόπιν στάθμισης των εκατέρωθεν συμφερόντων, ότι δεν επιτρέπει την καθυστέρηση της διαδικασίας της, όταν υπάρχει έστω και μία πρώτη οριστική κρίση επί της ανακοπής από το δικαστήριο. Οι νέες διατάξεις αλλάζουν σημαντικά το τοπίο στις δίκες περί αναστολής της εκτέλεσης και ο συνδυασμός τους οδηγεί στα ακόλουθα συμπεράσματα: Η άσκηση ανακοπής συνεχίζει να μην αναστέλλει την εκτελεστική διαδικασία, δεν παρέχεται, όμως, δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης κατόπιν σχετικής αίτησης, λόγω άσκησης της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ και της εκκρεμοδικίας της σε πρώτο βαθμό. Προδήλους ο νεότερος νομοθέτης θεώρησε ότι αυτό δεν είναι καν αναγκαίο, αφού με τις προθεσμίες που έθεσε για τη συζήτηση και την έκδοση απόφασης επί της ανακοπής, σε συνδυασμό και με την προθεσμία που έθεσε για τη διενέργεια του πλειστηριασμού, ο οποίος δεν μπορεί να προσδιοριστεί πριν την παρέλευση επτά μηνών από την επιβολή της κατάσχεσης (άρθρα 954 παρ.2 και 993 παρ.2 ΚΠολΔ), προσδοκά ότι θα υπάρχει απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου επί της ανακοπής, πριν την ημέρα του πλειστηριασμού. Εμπλοκή μπορεί να υπάρξει, σε περίπτωση αναβολής της συζήτησης της ανακοπής ή σε περίπτωση καθυστέρησης της έκδοσης απόφασης επ' αυτής, πράγμα που πρέπει να λάβουν υπόψη τους οι εφαρμοστές του δικαίου. Δυνατότητα αναστολής κατόπιν σχετικής αίτησης, εκδικαζόμενης κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, παρέχεται πλέον μόνο σε δεύτερο στάδιο, όταν ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της απόφασης που απορρίπτει την ανακοπή, οπότε και θα έχει πλησιάσει η ημέρα του πλειστηριασμού (άρθρο 937 παρ.2 περ.β' ΚΠολΔ). Γι' αυτόν ακριβώς το λόγο, τέθηκαν και προθεσμίες άσκησης της αίτησης αναστολής και έκδοσης της απόφασης από το δικαστήριο του ένδικου μέσου, όταν επίκειται πλειστηριασμός. Ωστόσο, επί άμεσης εκτέλεσης, οπότε δεν τίθεται ζήτημα μακρινού προσδιορισμού πλειστηριασμού ή εκτέλεσης με άλλο χρονοβόρο τρόπο, παρέχεται η δυνατότητα αναστολής από το πρωτοβάθμιο δικαστήριο αμέσως μετά την άσκηση της ανακοπής (άρθρο 937 παρ.2 περ.γ' ΚΠολΔ). Κρίσιμος χρόνος για την εφαρμογή των νέων διατάξεων θεωρείται ο χρόνος επίδοσης της επιταγής προς εκτέλεση, που οδήγησε στην έναρξη της κύριας εκτελεστικής διαδικασίας (βλ. Ε. Κιουπτσίδου, Ζητήματα από το δίκαιο αναγκαστικής εκτέλεσης μετά τις τροποποιήσεις του ν. 4335/2015, ΕΣΔι, Σεμινάριο δικαστικών λειτουργών της 1-12-2015). Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 946 ΚΠολΔ, αν ο οφειλέτης δεν εκπληρώσει την υποχρέωσή του για τέλεση μιας πράξης που μπορεί να επιχειρήσει μόνον ο ίδιος, το δικαστήριο τον καταδικάζει σε χρηματική ποινή και προσωπική κράτηση. Οι ποινές αυτές δεν απειλούνται απλά, αλλά απαγγέλλονται από το δικαστήριο. Μεταξύ των πράξεων που δεν μπορούν να επιχειρηθούν από τρίτον παρά μόνον από τον καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη γίνεται δεκτό ότι είναι και η επίδειξη εγγράφων και, ειδικότερα, η επίδειξη λογαριασμών από τράπεζα (βλ. Π. Γέσιου - Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως ΙΙ, Ειδικό μέρος, παρ. 50, αριθ. 17, και τις εκεί παραπομπές σε θεωρία και ad hoc νομολογία). Η διάταξη αυτή της δικαστικής απόφασης περί απαγγελίας χρηματικής ποινής εκτελείται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 951 ΚΠολΔ (βλ. Νικολόπουλο σε Κεραμέα - Κονδύλη - Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ ΙΙ, άρθρο 946, αριθ. 3).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η αιτούσα ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την υπό κρίση αίτησή της ισχυρίζεται ότι σε βάρος της επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση από τον καθ' ου η αίτηση, δυνάμει της από ...-3-2019 επιταγής προς πληρωμή, επιδοθείσας σ' αυτήν στις ...-3-2019, κάτωθι αντιγράφου της υπ' αριθ. .../2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων), με την οποία υποχρεώθηκε η ήδη αιτούσα να επιδείξει στον ήδη καθ' ου και να του χορηγήσει αντίγραφα όλων των συμβάσεων κοινών λογαριασμών με συνδικαιούχους τον πατέρα του και την αδελφή του, με την απαγγελία χρηματικής ποινής, ποσού 100,00 ευρώ, για κάθε παραβίαση του διατακτικού της. Με βάση το ιστορικό αυτό, ζητείται η αναστολή της ως άνω διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης, που επισπεύδεται από τον καθ' ου, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ασκηθείσας από 29-3-2019 ανακοπής της αιτούσας εναντίον του, το κείμενο της οποίας εμπεριέχεται αυτούσιο και στο υπό κρίση δικόγραφο, για το λόγο ότι η διενέργεια της εκτέλεσης θα επιφέρει στην ίδια ανεπανόρθωτη βλάβη, ενώ πιθανολογείται η ευδοκίμηση της ανακοπής, κατά τα εκτιθέμενα ειδικότερα στην αίτηση. Τέλος, ζητείται να καταδικαστεί ο καθ' ου στα δικαστικά έξοδα.

Με τέτοιο περιεχόμενο, η κρινόμενη αίτηση εισάγεται παραδεκτά ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, για να συζητηθεί κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 683, 933 επ. ΚΠολΔ). Ωστόσο, δεν δύναται να στηριχθεί σε καμιά από τις νομικές διατάξεις που αναφέρθηκαν στη μείζονα σκέψη της παρούσας, αφού κατά το άρθρο 937 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4335/2015, εφαρμοζόμενο εν

προκειμένω ενόψει της επίδοσης της από 22-3- 2019 επιταγής προς εκτέλεση μετά την 1-1-2016, στις περιπτώσεις της αναγκαστικής εκτέλεσης προς ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων (άρθρο 951 ΚΠολΔ) δεν προβλέπεται πλέον η δυνατότητα χορήγησης αναστολής εκτέλεσης μετά από άσκηση ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ, η οποία εκκρεμεί στον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας, ενώ τέτοια αναστολή είναι δυνατό να χορηγηθεί μόνο στην άμεση εκτέλεση (άρθρο 937 παρ.2 περ.γ' ΚΠολΔ), κατά τα προλεχθέντα. Επισημαίνεται δε ότι είναι διαφορετικό το ζήτημα ότι στην περίπτωση της έμμεσης εκτέλεσης με επιβολή κατάσχεσης στα χέρια τρίτου (άρθρα 982 επ. ΚΠολΔ) κρίθηκε ότι δύναται να τύχει εφαρμογής, εφόσον συντρέχουν βέβαια και οι κατ' ιδίαν προϋποθέσεις λήψης ασφαλιστικών μέτρων, η διάταξη του άρθρου 731 ΚΠολΔ περί προσωρινής ρύθμισης της κατάστασης, υπό την έννοια ότι ο καθ' ου η εκτέλεση, εάν υφίσταται επείγουσα ανάγκη ή επικείμενος κίνδυνος, μπορεί να επιδιώξει την αναστολή της εκτέλεσης με βάση το άρθρο 731 ΚΠολΔ, κάτι που, όμως, δεν συμβαίνει εν προκειμένω, διότι η αιτούσα - καθ' ης η εκτέλεση επικαλείται ότι έγινε μόνον έναρξη της εκτέλεσης σε βάρος της με την επίδοση επιταγής προς πληρωμή, χωρίς να έχει επακολουθήσει καμία άλλη πράξη εκτέλεσης και δη κατάσχεση εις χείρας τρίτου. Επομένως, πρέπει ν' απορροκθεί η ένδικη αίτηση ως μη νόμιμη. Δικαστικά έξοδα, τέλος, δεν επιδικάζονται, ελλείψει σχετικού αιτήματος του καθ' ου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΛΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ με την παρουσία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στη Λαμία, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο, στις ... Αυγούστου 2019, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.