

Αριθμός απόφασης 130 /2019
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΜΥΤΙΛΗΝΗΣ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΔΙΚΑΣΤΗΣ: Γεώργιος Πλαγάκος, Πρόεδρος Πρωτοδικών.

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ: Δεν ορίστηκε.

ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ: Της 22ας Μαρτίου 2019 (μετ' αναβολή από τη δικάσιμο της 18^{ης} Ιανουαρίου 2019).

ΑΙΤΟΥΣΑ: Η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «...» και έδρα την ... Αττικής, οδός ..., νομίμως εκπροσωπούμενη, Α.Φ.Μ:..., η οποία παραστάθηκε στη δίκη δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ταξιαρχούλας Ζυγούκη, η οποία κατέθεσε προτάσεις και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και τα αναφερόμενα σε αυτές.

ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ: ..., κάτοικος ... Λέσβου, Α.Φ.Μ: ..., ο οποίος παραστάθηκε στη δίκη δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του Βασιλικής Ηλιογραμμένου, η οποία κατέθεσε προτάσεις και ζήτησε να γίνουν δεκτά τα αναφερόμενα σε αυτές και να απορριφθεί η αίτηση.

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ:11.2018

ΑΡΙΘΜΟΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ: ...

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΙΚΗΣ: Μείωση τιμής πρώτης προσφοράς σε πλειστηριασμό.

Η συζήτηση της υπόθεσης έγινε δημόσια στο ακροατήριο αυτού του Δικαστηρίου.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Κατ' άρθρο 966 παρ.2 ΚΠολΔ, εάν διενεργήθηκαν δύο άκαρποι πλειστηριασμοί, το αρμόδιο δικαστήριο του άρθρου 933 που δικάζει κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. ΚΠολΔ, ύστερα από αίτηση οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να διατάξει να γίνει νέος πλειστηριασμός μέσα σε τριάντα ημέρες, με την ίδια ή κατώτερη τιμή πρώτης προσφοράς ή να επιτρέψει μέσα στην ίδια προθεσμία να πωληθεί ελεύθερα το πράγμα από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού σε εκείνον, υπέρ του οποίου έγινε η εκτέλεση ή σε τρίτον, με τίμημα που ορίζεται από το δικαστήριο, το οποίο μπορεί να ορίσει και να πληρωθεί με δόσεις μέρος του τιμήματος. Με το άρθρο 23 ν.4549/14.6.2018 τροποποιήθηκε το άρθρο

966 παρ.2 ΚΠολΔ και ειδικότερα στο τέλος της παραγράφου προστέθηκαν τα ακόλουθα εδάφια: Η δικάσιμος για τη συζήτηση της σχετικής αίτησης ορίζεται υποχρεωτικά και κατά απόλυτη προτεραιότητα εντός οκτώ εργάσιμων ημερών από την κατάθεσή της και επιδίδεται τουλάχιστον τρεις εργάσιμες ημέρες πριν από τη συζήτηση. Η απόφαση εκδίδεται υποχρεωτικά εντός οκτώ εργάσιμων ημερών από τη συζήτηση της αίτησης. Ο αιτών οφείλει να προσκομίσει κατά τη συζήτηση έκθεση εκτίμησης της αξίας του πράγματος με χρόνο εκτίμησης μεταγενέστερο της ημερομηνίας ορισμού διενέργειας του τελευταίου πλειστηριασμού. Το δικαστήριο προκειμένου να καθορίσει τη νέα τιμή πρώτης προσφοράς λαμβάνει υπόψη του κάθε πρόσφορο αποδεικτικό μέσο, ιδίως τυχόν εκθέσεις εκτίμησης πιστοποιημένων εκτιμητών, και παραθέτει τους λόγους με βάση τους οποίους διαμόρφωσε τη νέα τιμή. Η ισχύς των νέων διατάξεων άρχεται από τη δημοσίευση του νόμου στο ΦΕΚ κατ' άρθρο 131 του νόμου αυτού. Ο νόμος δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ υπ' αρ. 105Α'/14.6.2018. Επομένως, έκτοτε υπάρχει η υποχρέωση του αιτούντος τη μείωση της τιμής πρώτης προσφοράς να προσκομίζει κατά τη συζήτηση της αίτησής του έκθεση εκτίμησης της αξίας του εκτιθέμενου σε πλειστηριασμό πράγματος με χρόνο εκτίμησης μεταγενέστερο της ημερομηνίας διεξαγωγής του τελευταίου πλειστηριασμού. Η παράλειψη προσκόμισης αυτής της έκθεσης δεν συνεπάγεται το απαράδεκτο της αίτησης, διότι ο νόμος δεν συνδέει τη σύνταξη και προσκόμιση του εγγράφου αυτού με την κατάθεση του δικογράφου της αίτησης αλλά με τη συζήτησή της. Επομένως, η έλλειψη αυτής της έκθεσης εκτίμησης άγει σε απαράδεκτο μόνον της συζήτησης της αίτησης και όχι της αίτησης καθ' εαυτής (ΜΠρΘεσ 14985/2018, ΜΠρΛαμ 390/2018 ΤΝΠ Νόμος).

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα εκθέτει ότι με επίστευσή της εκτέθηκε σε δημόσιο αναγκαστικό πλειστηριασμό το περιγραφόμενο κατασχεθέν ακίνητο του καθ' ου για την ικανοποίηση της αναφερόμενης απαίτησής της, με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσόν των 200.000 ευρώ, πλην όμως ο πλειστηριασμός που ορίσθηκε την πρώτη φορά για την ...6.2014 και τη δεύτερη φορά για την ...4.2015 απέβη άκαρπος και τις δύο φορές και ματαιώθηκε λόγω μη εμφάνισης πλειοδοτών. Για τους λόγους αυτούς ζητεί κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου να οριστεί νέος πλειστηριασμός με κατώτερη τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 80.000 ευρώ και να καταδικαστεί ο καθ' ου στα δικαστικά έξοδά της. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αίτηση παραδεκτώς εισάγεται, για να δικαστεί ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου ως καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου (άρθρα 966 παρ.2 και 933 ΚΠολΔ) κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 686 επ. ΚΠολΔ) πλην όμως η αιτούσα δεν προσκόμισε έκθεση εκτίμησης της αξίας του κατασχεθέντος ακινήτου και δη με χρόνο σύνταξης μεταγενέστερο της

ημερομηνίας ματαίωσης του δεύτερου πλειστηριασμού, που απέβη άκαρπος (1.4.2015), όπως επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 966 παρ.2 ΚΠολΔ. Στο φάκελο της δικογραφίας δεν υπάρχει οποιαδήποτε έκθεση εκτίμησης της αξίας του κατασχεθέντος ενώ η αιτούσα δεν επικαλείται τη σύνταξη και προσκόμιση τέτοιας έκθεσης με το δικόγραφο των προτάσεών της. Ο καθ' ου επεσήμανε αυτή την έλλειψη χωρίς όμως η αιτούσα να απαντήσει ειδικά στον περί απαραδέκτου ισχυρισμό του καθ' ου. Μετά ταύτα, πρέπει να κηρυχθεί απαράδεκτη η συζήτηση της υπό κρίση αίτησης και να καταδικασθεί η αιτούσα στα δικαστικά έξοδα του καθ' ου λόγω της ήττας της (άρθρο 176 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη τη συζήτηση της αίτησης.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την αιτούσα στα δικαστικά έξοδα του καθ' ου, τα οποία ορίζει στο ποσόν των -280- διακοσίων ογδόντα ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στη Μυτιλήνη την 29.3.2019 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ